

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 21.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 ноября. Годъ XXIV. 1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій СТЕФАНЪ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, 27 октября выѣхалъ въ г. С.-Петербургъ для участія въ особомъ Присутствіи при Св. Синодѣ для разработки и подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Церковномъ Соборѣ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16 день іюня и 15 день іюля сего года, на награжденіе псаломщиковъ церквей: Барщевской, Гомельскаго уѣзда, Евдокима *Шимковича* и Свѣтиловичской Рождество-Богородицкой,—того-же уѣзда, Симеона *Романовскаго* золотыми медалями съ надписью за „усердіе", для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю службу.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 2-й

день іюня сего года, на награжденіе псаломщика церкви села Пѣтуховки, Чаусскаго уѣзда, Θеодора *Случановскаго* золотою медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю службу.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскимъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 6-й день мая текущаго года, Всемилостивѣйше пожалованъ староста Воскресенскаго собора гор. Орши, отставной статскій совѣтникъ Василій *Виноградовъ*, за заслуги по духовному вѣдомству, орденомъ Св. Станислава 2-й степени.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

28 сентября преподано Архипастырское благословеніе землевладѣльцу Рабовичской церкви, Быховскаго уѣзда, Димитрію *Волохину* за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь двухъ металлическихъ хоругвей, стоимостью 70 р., воинамъ, быв. на Дальнемъ Востокѣ—прихожанамъ Рабовичской церкви за пожертвованіе ими тоже двухъ металлическихъ хоругвей, стоимостью 60 руб.; кр. деревни Лопатичъ Павлу *Коржеву* за пожертвованіе имъ хоругви на суснѣ, стоимостью 11 руб. и кр, деревни Улукъ Ивану *Евтихіеву* и Михаилу *Никонову* за пожертвованіе ими для нуждъ названной церкви воску на 39 руб. 87 коп.

Того же числа воинамъ, быв. на Дальн. Востокѣ—прихожанамъ Бовецкой церкви, Быховскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь двухъ металлическихъ хоругвей, стоимостью 60 руб., такимъ же воинамъ Грязивецкой церкви за пожертвованіе ими такихъ же хоругвей, стоимостью 75 р., такимъ же воинамъ Осовецкой церкви за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь двухъ металлическихъ хоругвей стоимостью 70 р. и воинамъ, быв. на Дальнемъ Востокѣ прихожанамъ Пропойской церкви за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь двухъ металлическихъ хоругвей, стоимостью 110 руб.

5 октября—Почетному гражданину Алексѣю *Орловскому* за

пожертвованіе имъ въ Кадинскую церковь, Мстиславскаго у., вещами на 143 руб.

6 октября—прихожанамъ Бартоломѣевской церкви, Гомельскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь иконы Св. Великомученика Георгія, стоимостью 142 р.

Того-же числа — старшинамъ волостей: Могилевскаго уѣзда, Церковищенской—Николаю *Ластовскому*, Нѣжковской—Григорію *Степанову* и Черноручской—Ивану *Ѳомиченко* за сочувственное отношеніе ихъ къ дѣлу церковно-народнаго просвѣщенія.

Того-же числа—прихожанамъ Славянской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь иконы Св. Ѳеодосія Черниговскаго въ бронзовой золоченной ризѣ стоимостію 200 руб. къ ней лампады въ 12 руб.; женѣ священника названной церкви Маріи *Хорошкевичъ*, женѣ діакона Лидіи *Навроцкой* и прихожанамъ—Александрѣ *Мойсечукъ* и Маріи *Хрипачъ* за пожертвованіе ими пелены на Св. престолъ и запасному унтеръ-офицеру дер. Новой Яблонки Потапію *Пожарицкому* за пожертвованіе напрестольнаго креста, стоимостію 10 р.

Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ.

Опредѣленіемъ Консисторіи, 29 сентября утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, церковный староста Студенецкой церкви, Чаусскаго уѣзда, кр. Евѳимій *Лукъяновъ* награжденъ похвальнымъ листомъ.

Перемѣны по службѣ.

— 13 октября, скончался священникъ Плисской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Савва *Еленевскій*.

— 19 октября, резолюціею Преосвященнаго Черниговскаго, псаломщикъ діаконъ Гомельской единовѣрческой церкви Стефанъ *Шоминъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на службу въ Черниговскую епархію и назначенъ на священническое мѣсто къ Вознесенской единовѣрческой церкви пос. Злынки.

— 20 октября, предложеніемъ Его Преосвященства, назначенный на священническое мѣсто къ Починичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Никифоръ *Вишневскій*, за долговременную неявку къ рукоположенію, отчисленъ отъ означеннаго священническаго мѣста.

— 21 октября, назначенный на священическое мѣсто къ Теплянской церкви, Быховскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Сергій *Глыбовскій* рукоположенъ въ санъ священника.

— 22 октября, назначенный на священническое мѣсто къ Грабовской церкви, Гомельскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Ѳеодоръ *Рафановичъ*, рукоположенъ въ санъ священника.

— 22 октября, псаломщикъ Чечерской Вознесенской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Лука *Венсяцкій*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 22 октября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Загустинской церкви, Климовичскаго уѣзда, Николай *Барцевичъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— 22 октября, резолюціею Его Преосвященства, бывшій послушникъ Московскаго Спасо-Андроньевскаго монастыря Прокопій *Морозовъ*, назначенъ къ Загустинской церкви, Климовичскаго уѣзда, и. д. псаломщика съ тѣмъ, чтобы въ теченіе 6 мѣсяцевъ сдалъ вновь экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ получилъ неудовлетворительные баллы.

— 24 октября, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Никифоръ *Вишневскій*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Любавичской Николаевской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 25 октября, предложеніемъ Его Преосвященства, священники—Отсровенской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Константинъ *Жудро* и Тубышской—Могилевскаго уѣзда, Андрей *Трусъ* перемѣщены, для пользы службы, одинъ на мѣсто другого.

— 25 октября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ-

діаконъ Церковищской церкви, Могилевскаго уѣзда, Михаилъ *Воронцовъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Починичской церкви, Климовичскаго уѣзда, и 27 октября рукоположенъ въ санъ священника.

— 26 октября, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Летягской церкви, Чериковскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Гончаровъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 27 октября, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи, Алексѣй *Догуревичъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Кошанской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 27 октября, псаломщикъ Стрѣшинской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Іоаннъ *Ткачевъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 30 октября, по постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Мстиславскаго собора Владиміръ *Шавельскій*, согласно прошенію, за поступленіемъ на должность учителя начальнаго училища, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

Вакантныя мѣста

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Могилевскомъ Каѳедральномъ Соборѣ*, съ 10 октября; окладъ жалованья 600 р.; помѣщеніе есть.

2) *Заборской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 15 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 54 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 612 душъ муж. пола и 573 душ. жен. пола.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Высочанской*, Оршанскаго уѣзда, съ 22 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 2229 д. муж. п. и 2161 д. ж. п,

2) *Церковищской*, Могилевскаго уѣзда, съ 25 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2026 д. муж. п. и 1933 д. жен. п.

3) *Мстиславскомъ Соборѣ*, съ 30 октября; окладъ жалованья 180 р.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1057 д. муж. п. и 1083 д. жен. п.

4) *Мазыкской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе, до устройства, прихожане имѣютъ нанимать; прихожанъ 951 д. об. пола.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

Могилевская Духовная Консисторія объявляетъ, что въ распоряженіи ея находятся неотосланными, за неизвѣстностью мѣста жительства 9 р. 75 к., назначенные въ семъ году Святѣйшимъ Синодомъ въ единовременное пособіе вдовѣ причетника Аннѣ Костеничъ.

При этомъ № прилагается Дополнительныя свѣдѣнія къ отчету Могилевженскаго училища духовнаго вѣд.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Отъѣздъ Его Проосвященства.—Высочайшія награды.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могил. Духовной Консисторіи.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1906 г. 30 октября. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда

Приложеніе къ оффиц. ч. № 21 „Могил. Еп. Вѣд.“.

Дополнительныя свѣдѣнія

къ отчету по содержанію Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за 1905 годъ, — составленныя согласно циркулярному предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 15 декабря 1904 г. за № 557.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
Сколько было дней содержанія учениць пищею (по ежемѣсячнымъ вѣдомостямъ).	Сколько въ теченіе этихъ дней отпущено на нихъ порцій (по тѣмъ же вѣдомостямъ).	Какое сообразно съ симъ было истинное среднее количество питаемыхъ учащихся въ день въ теченіе даннаго числа дней (въ 1 п.)	Сколько было дней содержанія воспитательн. и вообще служащихъ лицъ, имѣющ. по закону право на пищу съ ученицами.	Сколько въ теченіе этихъ дней было отпущено на нихъ порцій.	Какое среднее количество лицъ пользовалось за эти дни ученической пищею.	На сколько это количество повысило среднее число, указанное въ п. 3-мъ	Сколько было дней содержанія прислуги.	Сколько въ теченіе этихъ дней было отпущено на нихъ порцій.	Какое среднее количество прислуги было на день	На сколько это количество повысило среднее число, указанное въ п. 3-мъ
302 дня —161 постныхъ и 141 скоромныхъ.	47554 дневныхъ порцій.	157 учащихся.	365 дн.	5778 дневн. порцій.	17 лицъ	10,8	365 дн.	12112 порцій.	33 челов.	На 21 питаемыхъ человѣкъ.

ОБЩАЯ ВѢДОМОСТЬ

о расходѣ продуктовъ по содержанію столомъ живущихъ въ училищномъ общежитіи воспитанницъ, классныхъ воспитательницъ и вообще служащихъ лицъ, имѣющихъ по закону право на пищу съ ученицами на 174 челов. въ 161 скоромныхъ и 141 постныхъ дня.

Наименованіе продуктовъ.	Количество.		Стоимость.		Количество продуктовъ на каждое среднее продовольствуемое лицо.	
	Пуд.	Ф.	Р.	К.	За годъ.	За день.
Ржаной муки	953	—	781	46	5п 19ф2л1з.	23 л. 61 д.
Печенаго хлѣба	32	$32^1/_2$	26	06	7 ф. 13 л.	2 з. 34 д.
Пшеничной муки	210	..	342	30	1п. 8ф. 8л.	5 л. 32 д.
Картофел. муки	23	23	56	58	5 ф. 13 л.	1 л. 65 д.
Гречневой муки	4	22	10	91	1ф. 1л. 1з.	8л. 1з. 9д.
Крупы: гречневой	31	25	39	85	7 ф. 8 л.	2 з. 26 д.
перловой	43	—	107	50	9 ф. 28 л.	1 л. 13 д.
пшеновой	13	—	16	38	2 ф. 31 л.	87 д.
смоленской	11	38	44	19	2ф. 5л. 1з.	62 д.
рису	56	—	251	98	12ф.27л.3з.	1л. 1з. 7д.
манной	5	11	18	99	1 ф. 6л.2з.	38 д.
макароновъ	25	17	114	40	5ф. 27л.5з.	1 з. 2 д.
фарфолей	—	27	3	63	4л.2з. 86д.	8 д.
вермишели	1	21	6	66	6л.2з. 39д.	6 д.
гороху	33	—	92	40	7 ф.18л.2з.	1 л. 2 з.
фасоли	6	$1^1/_4$	8	14	1ф.12л.50д.	74 д.
овсянки	4	10	11	90	31 л. 76 д.	29 д.
Французскихъ булокъ	55288	|	1160	94	2 п. 29 ф.	11л 1з. 62д.
Ихъ-же для кухни	726ш	—	15	24	—	—
Здобныхъ булочекъ	1226	—	12	26	—	по 1 шт.
Пирожныхъ	562ш	—	11	79	—	по 1 шт.
Говядины	576	$7^1/_2$	2223	47	3п.12ф.1л.	26 л. 6 д.
Свинины	—	$13^1/_2$	1	35	2л.1з. 43д.	4 д.
Окорковъ	10	$29^1/_2$	57	62	2 ф. 14 д.	1 з. 39 д.
Колбасы	20	35	120	86	4ф. 25л. 1з.	2 з. 83 д.
Свиного сала	12	25	87	59	2ф.28л.2з.	1 з. 10 д.
Коровьяго масла	53	$20^1/_2$	632	98	12ф. 9л. 2з.	2л.1з.32д.
Подсолнечнаго масла	38	33	199	93	8ф. 29л.1з.	2 л. 7 д.
Молока	568в.	8кв	428	96	$65^1/_3$кв.	по $^1/_3$ кв.
Сыру и творогу	20	10	65	55	4 ф.20л.2з.	2з. 75 д.
Сметаны	40	14	162	80	5 кв.	$^1/_{32}$ кв.

Яицъ	3689д	—	58	66	21 шт.	1/8 шт.
Свѣжей рыбы	122	30	638	29	28 ф. 7 л.	6 л. 1 з. 20 д.
Платаной рыбы	33	7½	213	18	7ф.20л.38д.	1 л. 2з. 19д.
Соленой	29	—	95	62	6ф. 21 л. 1з.	1л. 1з. 52д.
Копченокъ	5955ш	—	117	1	—	2 шт.
Сельдей	59	35	316	29	13ф.24л.1з.	3 л. 36 д.
Снѣтковъ	4	32	24	96	1ф. 3л.90д.	72 д
Осетров. головъ	1	21 21л	11	38	11л. 1з. 2д.	23 д.
Соли	86	5	33	46	19ф.25л.1з.	2 л. 28 д.
Чаю	4	12 5/8	290	1	31л.2з.23д.	30 д.
Сахару	146	37 3/4	881	62	33ф.24л.2з.	3 л. 1з. 70д.
Сахарнаго песку	86	22	415	94	19ф.28л.2з.	2 л. 31 д.
Изюму	9	23	57	45	2ф. 6л. 1з.	1 з. 48 д.
Шепталы	8	3	61	37	1ф. 27л. 1з.	1 з. 25 д.
Черносливу	17	10	75	90	3 ф. 30 л. 2з.	2 з. 67 д.
Меду	6	—	38	60	1ф.12л.40д.	73 д.
Маку	6	19	35	28	1ф. 15л. 2з.	1 з. 1 д.
Уксусу	118 г.	—	47	20	0,68 г.	—
Дрожжей	3	18	66	24	25л.1з.13д.	24 д.
Солоду	3	25	10	15	26 л. 2з.	25 д.
Перцу	—	14	5	39	2л. 1з. 70д.	2 д.
Мендалю	1	18¼	23	37	10л.2з.13д.	10 д.
Конфектъ	4	3 5/8	55	51	30 л. 26 д.	29 д.
Бѣлыхъ грибовъ	5	37	122	75	1ф. 11л. 1з.	72 д.
Луку	39	17	49	50	9ф. 2л. 7д.	2 з. 85 д.
Картофеля	641	—	164	2	3п.27ф.13л.	15л.1з.63д.
Кочанной капусты	284	—	99	40	1п. 25ф. 9л.	6л. 2з. 72д.
Огурцовъ	474 к.	—	75	90	—	1 шт.
Прованск. масла	—	33½	19	82	6 л. 46 д.	12 д.
Ягодъ для варенья	—	—	24	89		
Арбузовъ	—	—	53	61		
Птицъ	—	—	33	65		
Поросятъ	—	—	33	35		
Овощей	—	—	97	81	3—48к.	1 к.
Фруктовъ	—	—	65	42		
Клюквы	—	—	46	—		
и проч. мелочи по отчету	—	—	251	54		
Итого	—	—	11826	21	67—97	22½

Итакъ каждое среднее продовольствуемое лицо обошлось въ годъ, считая 302 дня 64 р. 02 к., и въ день 21 1/5 к.; а каждая ученица обошлась въ годъ,—относя къ нимъ и расходы по продовольствію служащихъ и прислуги, 84—40 и въ день 28 к.

Вѣдомость

о расходѣ продуктовъ по содержанію столомъ прислуги въ 1905 году на 33 человѣка въ 186 скоромныхъ и 179 постныхъ дней.

Наименованіе продуктовъ.	Количество.		Стоимость		Количество продуктовъ на каждое среднее продовольствуемое лицо.	
	П.	Ф.	Р.	К.	За годъ.	За день.
Ржаной муки	553	—	371	46	13 п. 29 ф. 2 л.	1ф.16л.$1/2$з.
Пшеничной муки . .	29	—	35	86	26 ф. 21 л. 1 з.	2 л. 1 з.
Крупъ: гречневой .	34	—	42	84	1 п. 1 ф. 6 л. 2 з.	3л.1з80$1/2$д.
пшенной . .	31	—	39	6	37 ф. 18 л. 1 з.	3 л. 85д.
перловой . .	25	—	37	49	30 ф. 9 л. 2 з.	2 л. 2 з.
смоленской .	29	—	69	60	35 ф. 5 л.	3 л. 24 д.
рижской . .	5	17	12	72	6 ф. 18 л. 1 з.	1 з. 70 д.
рису . . .	9	2	40	73	10 ф. 31 л.	2 з. 85д.
Гороху	11	22	32	34	14 ф.	2л.1з.49д.
Говядины на 46 дней.	18	39	73	33	23 ф.	16 л.
сала . .	26	—	179	40	13 ф. 16 л. 1 з.	5л.1з.25д.
Колбасъ на 3 дня .	1	11	7	14	1 ф. 17 л.	16 л. 1 з.
Свѣжей рыбы на 7 дн.	2	36	15	8	3 ф. 16 л.	16 л.
Платаной рыбы . .	8	—	44	—	9 ф. 22 л. 1 з.	1л.2з.19д.
Малосольной . .	14	—	42	—	16 ф. 3 л.	2л.2з.62д.
Сельдей	27	30	115	98	33 ф. 20 л.	6 л.
Тарани	3	8	11	39	3 ф. 28 л.	2 з. 8 д.
Постнаго масла .	23	—	118	45	27 ф. 28 л.	4 л. 2 з.
Коровья масла на сырв	1	10	14	75	1 ф. 16 л.	16 л.
Соли	26	—	9	88	31 ф. 16 л.	2л.2з.25д.
Бѣлыхъ грибовъ . .	1	26	19	80	2 ф.	1 з. 7 д.
Луку	9	20	10	93	11 ф. 16 л.	1 л.
Картофеля	240	—	43	20	7 п. 10 ф. 29 л.	26л.1з.49д.
Капусты	110	—	38	50	3 п. 13 ф. 10 л.	11л.2з.6д.
Итого . .	—	—	1425	93	43—21 к.	$11^{6}/_{7}$ к.

ВѢДОМОТЬ

количеству пріобрѣтенныхъ въ 1905 году матеріаловъ для одежды бѣлья и обуви и количеству изготовленныхъ изъ сихъ матеріаловъ вещей, а также количеству письменныхъ принадлежностей.

Наименованіе матеріаловъ и др. принадлежностей.	Количество матеріаловъ.	Количество вещей.	Сколько употреблено на построеніе каждой вещи.	Сумма.	
Драпу для жакетокъ	31 1/2	17	1 ар. 13 в.	78	75
Шевіоту для полныхъ саковъ .	22 3/4	7	3 ар. 4 в.	30	71
Палбуку для подклад. жакет. .	44	17	2 ар. 9 в.	18	92
Лавдкарту для саковъ	28 1/2	7	4 ар. 1 в.	4	56
Люстрину на передн. учениц. .	50	25	2 ар.	17	50
тоже	40 1/2	15	2 2/3 ар.	15	39
Кумачу для окон. занавѣсъ .	32 1/2	8	4 ар. 1 в.	4	87
Силезія на перед. врачу . .	25	5	5 ар.	5	—
— — передники учениц. .	90	45	2 ар.	18	—
— — на починку ихъ . .	15	—	—	3	—
Бязи для ночн. кофточ. . . .	701	226	3 ар. 1 1/2 в.	119	17
— на подклад. для платья .	90	30	3	18	—
— для поясковъ и понталон.	191 3/4	—	—	21	15
Миткалю для починки юбокъ .	22	—	—	2	64
Холстинки на передники для дежурныхъ по кухнѣ . . .	64	12	5 1/3	9	60
тоже	9	2	4 1/2	1	80
Для блузокъ	116	26	4 1/2	20	88
Парусины на передн. повару .	4 1/2	2	2 1/4	1	35
Тику для насыпокъ на подушк.	112	56	2	28	—
— — на матрацы	50	10	5	12	50
Атласу для саковъ въ рукава .	19 ар. 2 в.	17	1 ар. 2 в.	6	17
Ваты для саковъ	20	7	2 ф. 27 л.	10	—
Холста: для рубахъ	805	226	3 ар. 17 л.	177	10
для передниковъ . .	840	420	2 ф.	177	40
для рукавчиковъ . .	307 3/4	420	3/4 ар.	65	3
для полотенцевъ . .	560	210	2 ар. 10 в.	84	—
для носов. платк. . .	63 1/4	210	5 в.	25	50
— тоже	141 1/4	420	5 в.	28	25
Бумазеи для юбокъ	769	242	3 ар. 2 в.	188	99
— — понтолонъ	589	242	2 ар. 7 в.	139	95
Коленкору для косынокъ . . .	210	420	1/2 ар.	23	10

починки платья . . .	68	—	—	7	48
для упражненій . . .	126	—	—	15	12
для лифовъ	$19^1/_2$	20	1	2	54
Шерстянныхъ одѣялъ	55	55	5—30 к.	291	50
Носовыхъ платковъ	60 д.	60	1—10 к.	66	—
Шитье башмаковъ	210	210	5 р.	1050	—
платья	10	10	—40 к.	4	—
платья	10	10	—50 к.	5	—
жакетокъ	17	17	1—50 к.	25	50
саковъ	7	7	2—50 к.	17	50
галоши	59	59	2— 5 к.	120	95
галоши	9	9	2—75 к.	24	75
муфты	12	12	75 к.	9	—
шляпы	78	78	65 к.	50	70
Починки платья	220	220	25 к.	55	—
Чулочной бумаги	2п$30^1/_2$ф	332	$^1/_3$ ф.	76	67
За вязанье чулокъ	465	465	4 к.	18	60
„ зубныя щетки	36	36	—	5	64
„ гребни	56	56	—	12	72
За щетки, пуговицы, крючки, и проч. мелочн.	—	—	—	136	91
На письменные принадлежн. .	—	—	—	200	52
Итого . . .	—	—	—	3553	38

Итакъ на изготовленіе одежды, бѣлья и обуви, а также на письменныя и др. принадлежности израсходовано 3553—38 к., что подаетъ на каждую воспитанницу, живущую въ общежитіи по 16 р.

Вѣдомость экстраординарному расходу на экипировку выпускныхъ (4) воспитанницъ сиротамъ: Протопоповой, Курневичъ, Цитовичъ и Поликарповичъ, а также воспитанницъ Савиничъ за обученіе пѣнію учениць образцовой школки и Воскресенской за управленіе училищнымъ хоромъ.

Наименованіе матеріаловъ и др. принадлежностей.	Количество матеріаловъ	Количество вещей.	Сколько употреблено на построеніе.	Сумма. Р.	К.
Для платьевъ: 12-ти					
Шерсти	8	1	8	5	20
— —	$7^3/_4$	1	$7^3/_4$	8	91
— —	16	2	8	20	80
Кашемиру	24	3	8	11	4
Батисту	10	1	10	3	—
Батисту	11	1	11	3	63
Сатину	$25^1/_2$	2	$12^3/_4$	9	44
Ситцу	11	1	11	1	76

Шерсти Савиничъ и Воскресенск.	14	2	7	9	52
Драпу для жакетовъ 4-хъ . .	$7\frac{1}{2}$	4	$1\frac{14}{16}$	26	25
Для юбокъ 12-ти					
Шерсти	12	3	4	11	40
— —	$4\frac{1}{2}$	1	$4\frac{1}{2}$	5	85
— —	$3\frac{1}{2}$	1	$3\frac{1}{2}$	3	50
Репсу	21	3	7	4	62
Модеполаму (съ оборками) . .	30	4	$7\frac{1}{2}$	4	50
Для блузокъ 8-ми					
Батисту	$2\frac{3}{4}$	1	$2\frac{3}{4}$	—	70
— —	$3\frac{1}{2}$	1	$3\frac{1}{2}$	—	98
Сатину	$7\frac{1}{2}$	2	$3\frac{3}{4}$	2	25
Пике розоваго	$13\frac{1}{4}$	3	4ф$6\frac{2}{3}$	3	97
Ситцу	$4\frac{1}{2}$	1	$4\frac{1}{2}$	—	91
Холста для рубахъ.	$65\frac{3}{4}$	16	—	23	67
Коленкору на подклад. платья.	$20\frac{1}{2}$	—	—	2	38
Атласу на подкл. для жакетокъ	15	4	$3\frac{3}{4}$	7	50
Чулочной бумаги	6	16	12 л.	7	80
Ваты для жакетокъ	$1\frac{1}{2}$	4	12 л.	1	80
Башмаковъ	4	4	—	18	75
Носовыхъ платковъ	4 д.	4	—	5	50
Голоши	1	1	—	1	75
Шитье: 3 блузокъ, 2 юбокъ, 4 платья, и 3 жакетокъ .	—	—	—	26	50
За фуляръ, люстринъ, гюпюръ, кружева, прошвы, тесьму, пуговицы, клеенки и машинки для отдѣлки	—	—	—	5	95
Батисту для умершей и . . .	15	—	—	4	80
для нея кисеи	7			2	45
За служебныя телеграммы . .	—	—	—	11	50
Пересылка денегъ	—	—	—	—	25
Выдано въ кружку монастыря .	—	—	—	5	—
За мѣста для воспитанниц. въ театрѣ	—	—	—	7	20
Итого . . .	—	—	—	271	3

Экстраординарный расходъ падаетъ на каждую воспитанницу, живущую въ общежитіи, по 1 р. 22 к.

ОБЩАЯ ВѢДОМОСТЬ

о расходѣ произведенномъ по всѣмъ статьямъ экономическаго отчета за 1905 годъ.

Наименованіе статей расхода.	Общій расходъ.	Расходъ по отдѣламъ.	Число какое имѣлось въ виду при раскладкѣ.	Сумма.	
1. На содержаніе воспитанницъ служащихъ и прислуги . .	16805—52к	.	.		
а) по содержанію столомъ живущихъ въ общежитіи воспитанницъ и служащихъ . . .	.	11826—21к	174	67	97
б) по содержанію живущихъ въ общежитіи, воспитанницъ одеждою и письменными принадлежностями	.	3553—38к	222	16	
в) по содержанію столомъ прислуги	.	1425—93к	222	6	42
2. По содержанію дома: . . .	12425—50к	.	.		
а) за пользованіе водой за чистку дымовыхъ трубъ и ретирадныхъ мѣстъ		802—50к	249	3	22
б) отопленіе		2185р.	249	8	77
в) освѣщеніе		789—32к	222	3	56
г) ремонтъ зданій и вещей требующихъ исправленія . .	.	3702—25к	249	14	87
д) ремонтъ вслѣдствіе боя посуды, стеколъ и мелочей .	.	196—43к	222	—	88
е) укладка керамлковыхъ водоотводныхъ трубъ к устройство сушильни для бѣлья . .		4055р.	222	18	26
ж) пріобрѣтеніе новыхъ вещей	.	695 р.	222	3	13
3. На мытье бѣлья для воспитанницъ и служащихъ (§ отчета мыло, крахмалъ и синка)	402—18к	402—18к	222	1	81
4. На содержаніе библіотеки .	758—41к				
а) ученической . . .		246—31к	222	1	11
б) фундаментальной .		512—11к	249	2	6
5. Содержаніе больницы съ устройствомъ канализаціи .	1168—71к	1168—71к	222	5	26
6. На жалованье прислугѣ . .	2187р.	2187р.	222	9	85
7. Содержаніе скота и экипажа	634—57к	634—57к	222	2	85

Прмѣчаніе: при училищѣ имѣется три лошади и двѣ коровы; на лошадь выдавалось по 10 ф. овса и по 20 ф. сѣна, и на корову 1 п. сѣна въ сутки. Отъ своихъ коровъ получалось по 17 квар. молока, которое выдавалось ежедневно по 10 кв. служащимъ къ утреннему и вечернему чаю и по 7 квар. малокровнымъ и больнымъ воспитанницамъ.					
8. На обезпеченіе: администрацiей	14097--88	2656—23к	249	10	75
Учительскимъ персоналомъ . .		7161—85к	249	28	76
Воспитательнымъ		3838—80к	249	15	41
Медицинскимъ		441р.	249	1	77
9. На канцелярскіе расходы .	146—49к	146—99к	249	—	59
10. На рукодѣльныя принадл. .	292—33к	292—33к	249	1	17
11. На содержаніе церкви . .	58—34к	58—34к	249	—	23
12. На жалованье учащимъ необязательныхъ предметовъ .	2194р.				
а) французскаго языка . .		525р.	53	10	—
б) музыки на рояляхъ . .		1669р.	67	25	—
13. На экипировку выпускныхъ воспитанницъ, служебныя телеграммы и другіе экстраординарные расходы . . .	271— 3к	271— 3к	222	1	22
14. На выдачу обзаводительныхъ, пенсій, пособій, дополнительнаго содержанія и поѣздку административныхъ лицъ по дѣламъ училища	2222—39к	2222—39к	249	8	92
Итого	53664р.86к	53664р.86к	—	—	—

А всего въ отчетномъ 1905 году израсходовано наличными 53664 р. 86 к., что падаетъ на каждую живущую въ общежитіи (222) училища воспитанницу 241 р. 73 к. и на каждую изъ окончившихъ въ 1905 году курсъ наукъ (37 уч.) 1450 р. 40 к.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ноября. № 21. 1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

на день 17-го октября 1906 года, сказанное въ Могилевскомъ каѳедральномъ соборѣ.

Отнынѣ настоящій день становится праздникомъ нашей гражданской свободы. И вотъ уже годъ, какъ отечество наше пользуется этой свободой и вкушаетъ первые плоды ея. Суть ли эти плоды награда отечеству нашему или наказаніе,—покажетъ время. Одни готовы видѣть въ данныхъ прошлый годъ свободахъ особо великое благо для отечества, ибо, дѣйствительно, ничто столько не привлекательно, какъ свобода; другіе склонны видѣть въ нихъ зло и вредъ, ибо, съ другой стороны, ничто не таитъ въ себѣ столько опасностей, какъ несвоевременная или излишняя свобода. О томъ и другомъ говорятъ намъ, начиная съ несчастнаго опыта нашихъ праотцевъ въ раю, многочисленные опыты какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ народовъ. Въ настоящее время голосъ современника, хотя бы онъ и вѣщалъ съ безпристрастной точки зрѣнія откровеннаго ученія, не всѣмъ сынамъ отечества нашего, разбившимся на множество различныхъ политическихъ партій,

можетъ показаться безпристрастнымъ. А потому въ назиданіе наше выслушаемъ голосъ 50 лѣтъ тому назадъ почившаго, одного изъ лучшихъ сыновъ Россіи,—лучшихъ по свѣтлому, проницательному уму, по горячей любви къ родинѣ, по надѣленнымъ отъ Бога талантамъ,—великаго русскаго архипастыря Иннокентія, архіепископа херсонскаго, на глазахъ котораго совершалось то же движеніе къ свободамъ гражданскимъ у сосѣднихъ намъ народовъ, какое въ настоящее время совершается у насъ.

„Какихъ благъ, говоритъ преосвященный Инокентій, не обѣщало себѣ человѣчество отъ свободы? И какихъ золъ не видѣло? Сколько перепытано средствъ? Принесено жертвъ? И какъ мало доселѣ успѣха! Какъ немного даже надежды на успѣхъ! Ибо, что видимъ? Тѣ же народы, кои все принесли въ жертву свободѣ, повидимому всего достигли, чрезъ нѣсколько дней начинаютъ снова воздыхать о свободѣ и плачутъ надъ собственными лаврами. Что значитъ это? Ужели образъ Божій на землѣ долженъ быть въ узахъ? Или для человѣка нѣтъ свободы?—Есть, только не тамъ, гдѣ обыкновенно ищутъ ее;—есть, только не въ томъ видѣ, въ какомъ думаютъ найти. Когда цѣлые народы ищутъ свободы и не находятъ, малое число людей всегда наслаждалось истинною свободою, не ища оной. Кто сіи избранные? Тѣ, кои вѣрно слѣдуютъ ученію Іисуса Христа и, слѣдуя ему, водятся Духомъ Божіимъ. *Идљже Духъ Господень, ту свобода.* Въ истинномъ христіанствѣ, и только въ немъ одномъ, находится начало свободы истинной, полной, всеобщей и живоносной.“

„Раскроемъ эту благотворную истину... Умъ человѣческій, любящій расширяться въ своихъ умозрѣніяхъ, осо-

бенно въ отношеніи къ свободѣ, хвалится обширностью своихъ видовъ, всеобъемлемостію предначертаній. И что же? Ни одинъ изъ самыхъ пламенныхъ мечтателей о свободѣ не осмѣлился и доселѣ, даже хотя бы въ мысляхъ, простереть ее туда, куда простираетъ евангеліе. Ибо на чемъ останавливаются самые пламенные ревнители свободы? Въ отношеніи къ внѣшней жизни человѣка,—на независимости отъ другихъ, на равенствѣ различныхъ правъ, на безпрепятственности путей къ достоинствамъ и т. п.;—въ отношеніи къ внутренней жизни,—на свободѣ отъ предразсудковъ невѣжества, порочныхъ желаній и страстей. Сложить прочія узы съ человѣчества, какъ то: узы тѣлесныхъ недостатковъ, болѣзней, смерти, хотя узы сіи тяготятъ всѣхъ и каждаго, почитается дѣломъ совершенно невозможнымъ, о коемъ посему никто и не мыслитъ. Тѣмъ менѣе думаютъ объ участи прочихъ тварей земныхъ, хотя онѣ всѣ видимо находятся въ состояніи тяжкаго рабства, страдаютъ, подобно человѣку, и подобно ему воздыхаютъ объ избавленіи отъ работы истлѣнія (Рим. 8, 21).“

„Не такъ поступаетъ Евангеліе. Оно проповѣдуетъ *отпущеніе* всѣмъ *плѣннымъ* (Лук. 4,18); возвѣщаетъ свободу отъ всякаго вида зла; призываетъ къ такому состоянію, въ коемъ нѣтъ никакой печали и никакого воздыханія (Апок. 7, 16—7; 21, 4.Исаіи 25, 10). И во-первыхъ, человѣкъ, по ученію Евангелія, долженъ освободиться отъ всѣхъ недостатковъ и золъ, его угнетающихъ, долженъ содѣлаться свѣтлымъ въ душѣ, чистымъ въ сердцѣ, богоподобнымъ въ духѣ, безсмертнымъ по тѣлу, вознесеннымъ надъ всѣми нуждами, даже надъ всею природою, его окружающею (Апок. 22, 5). Вмѣстѣ съ человѣкомъ и вся

тварь должна освободиться отъ работы истлѣнія и войти въ свободу и блаженное состояніе чадъ Божіихъ (Рим. 8, 21). Такую свободу возвѣщаетъ всему человѣчеству, или паче всему міру, Евангеліе. Кто не исполнится чувствомъ благоговѣйнаго умиленія при одной мысли объ исполненіи сего утѣшительно-величественнаго обѣтованія! Самая всеобъемлемость его ручается за его божественную дѣйствительность: ибо свобода дѣйствительная можетъ быть только всеобщая; частная свобода даже всего человѣчества среди рабства прочихъ тварей была бы растворена горестію и воздыханіемъ".

„Обѣщая такую всеобъемлющую свободу, Евангеліе знаетъ, какъ много обѣщаетъ и что требуется для исполненія обѣщанія. Оно видитъ, что для освобожденія человѣка и тварей, его окружающихъ, потребна не перемѣна только законовъ человѣческихъ, а претвореніе самаго сердца и духа человѣческаго (Іоан. 3, 3), — не новое только уложеніе, а новое небо и новая земля (2 Петр. 3, 13), — и потому рѣшительно говоритъ, что надъ всѣмъ человѣчествомъ и даже міромъ совершается новое великое твореніе, слѣдствіемъ коего будетъ новое небо и новая земля (Апок. 21, 1). Видитъ, что для произведенія сего великаго дѣла пакибытія всемірнаго недостаточны силы не только всего человѣчества, но и всѣхъ тварей (Апок. 5, 3); посему рѣшительно объявляетъ, что дѣло будетъ произведено Самимъ Богомъ (Апок. 21, 5), черезъ Сына Его и Духа Святаго. Видитъ, наконецъ, что и самое Божественное всемогущество, имѣя дѣло съ существами свободными, не можетъ вдругъ совершить ихъ возстановленія: посему рѣшительно возвѣщаетъ, что возстановленіе человѣчества въ первобыт-

ную свободу чадъ Божіихъ произойдетъ не прежде, какъ по окончаніи временъ, по употребленіи въ дѣло всѣхъ средствъ благодати, послѣ рѣшительной побѣды добра надъ зломъ (2 Сол. 2, 1—10). Къ сему-то славному времени, или паче исполненію временъ, Евангеліе учитъ человѣка обращать чаянія свои и воздыханія (2 Петр. 3, 11—5); а до того времени, по увѣренію его, родъ человѣческій, при всѣхъ усиліяхъ, никогда не освободится отъ бѣдствій, неразлучныхъ съ состояніемъ изгнанія Эдемскаго".

„Это однако-же не значитъ того, чтобы Евангеліе всѣ обѣтованія свои о свободѣ заключало въ будущемъ, предоставляя человѣка всѣмъ скорбямъ и ужасамъ настоящаго. Нѣтъ, въ будущемъ только полное окончаніе обѣтованій, и то потому, что сей полноты никакъ не можетъ вмѣстить настоящее; а все прочее—начало и продолженіе, даже часть окончанія—въ настоящемъ. По ученію Евангелія, каждый можетъ и долженъ теперь, въ сей жизни, на сей землѣ содѣлаться свободнымъ—свободою внутреннею, духовною, состоящею въ свободѣ ума и сердца, въ независимомъ избраніи добра и уклоненіи отъ зла, въ свободномъ подчиненіи воли своея волѣ Божіей (Гал. 5, 1; Рим. 6, 18—23). Таковой свободѣ не могутъ препятствовать никакія внѣшнія обстоятельства, ни даже узы; въ темницѣ и подъ мечемъ можно быть свободнымъ сею свободою Божественною такъ же, какъ и на тронѣ, среди величія земнаго (2 Тим. 2, 9)".

„Нисколько не удивительно, если Евангеліе, ведя человѣка къ *такой* свободѣ, не обращаетъ прямого вниманія на свободу, такъ называемую гражданскую: ибо послѣдняя не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ сво-

бодѣ духовной. Можно среди узъ быть свободнымъ духомъ, равно и какъ на престолѣ можно быть рабомъ страстей. Даже бѣдствія внѣшнія и угнетенія болѣе благопріятствуютъ раскрытію духовной свободы въ человѣкѣ, нежели счастье и независимость, которыя рѣдко не ослѣпляютъ его гордостію и не дѣлаютъ рабомъ пожеланій и страстей. Исторія христіанства представляетъ не малое число такихъ рабовъ, кои, бывъ рабами человѣковъ, были вмѣстѣ самыми вѣрными рабами Божіими; не имѣя внѣшней свободы, обладали величайшею свободою духа, и еще при жизни, тѣмъ паче по смерти, когда вполнѣ открывалось сокрытое въ нихъ богатство благодати, дѣлались предметомъ благоговѣйнаго уваженія для самыхъ вельможъ и царей. Съ другой стороны, та же исторія представляетъ не мало примѣровъ свободныхъ людей, кои отъ преизбытка внутренней свободы о Христѣ отдавали себя въ узы и рабство для блага ближнихъ. Такъ мало значительно гражданское рабство и гражданская свобода для тѣхъ, въ коихъ раскрывалась свобода духовная, и предначинала раскрываться небесная!"

„Оставляя, такимъ образомъ, порядокъ всѣхъ званій гражданскихъ неприкосновеннымъ, истинное христіанство симъ самымъ не благопріятствуетъ однакоже нисколько духу преобладанія и порабощенія. Напротивъ, вездѣ, гдѣ только усиливалось и распространялось дѣятельное христіанство, немедленно являлся и усиливался духъ истинной свободы гражданской. Кто вѣщалъ небоязненно истину предъ Тиверіями и Неронами, когда самые Бурры и Сенеки умолкли? Истинные христіане. Кто за грѣхъ почиталъ присутствовать на ужасныхъ зрѣлищахъ гладіаторскихъ, куда стремились люди, хвалившіеся тонкимъ вкусомъ и

образованіемъ? Христіане. Кто наиболѣе искуплялъ плѣнныхъ и своихъ и чужихъ у варваровъ, и самыхъ варваровъ потомъ отучилъ всѣхъ плѣнныхъ обращать въ рабовъ? Христіане. Откуда наиболѣе вышло понятіе о свободѣ, во всѣхъ ея видахъ? Изъ христіанства. Какіе народы пользуются наибольшею свободою? Христіанскіе. И такое благотворное дѣйствіе на свободу гражданскую христіанство произвело тогда, когда большая часть христіанъ суть христіане только по имени. А что было бы, если бы вмѣсто блистательныхъ умозрѣній распространилось и усилилось дѣятельное христіанство между людьми! Церковь апостольская, въ коей и душа и имѣнія были всѣмъ общія,—ясно показываетъ это каждому (Дѣян. 2, 44)".

„Напротивъ, вездѣ, гдѣ не доставало свободы христіанской—свободы ума и сердца отъ страстей, свобода гражданская, при всѣхъ усиліяхъ, или вовсе не могла явиться, или появлялась только на короткое время. Буйство страстей, свергнувъ всѣ узы, вскорѣ само на себя налагало новыя многочисленнѣйшія;—свергнувъ нерѣдко узы мнимыя, налагало дѣйствительныя;—свергнувъ благотворныя и необходимыя, налагало совершенно излишнія и гибельныя;—свергнувъ благое иго закона, порядка и человѣколюбія, налагало рабскій яремъ и безначалія и тиранства."

Итакъ, кратко: „по ученію Евангелія не только все человѣчество, но и весь міръ предопредѣлены къ достиженію свободы полной и вѣчной. Это великое освобожденіе человѣка и всѣхъ тварей будетъ произведено Самимъ Богомъ. Оно наступитъ по окончаніи міра, подъ новымъ небомъ и на новой землѣ. Въ ожиданіи сей свободы, человѣкъ долженъ, при помощи благодати, стяжевать свободу

духа и сердца отъ страстей и грѣховъ, какъ необходимый залогъ и основаніе всего будущаго освобожденія и величія. Свобода или несвобода гражданская не составляютъ существеннаго различія въ отношеніи къ сей свободѣ христіанской. Впрочемъ, за свободою христіанскою не можетъ, рано или поздно, не слѣдовать въ царствѣ христіанскомъ огражденіе и свободы гражданской отъ неправильныхъ притѣсненій, и сія послѣдняя не можетъ прочно существовать безъ первой. Изъ сего Божественнаго ученія слѣдуетъ, что всѣ, и свободные и рабы, должны, первѣе и болѣе всего, стараться о возстановленіи внутрь себя свободы духовной: ибо безъ сего тѣ и другіе останутся вѣчными рабами грѣха и бѣдствій въ то время, когда весь міръ будетъ торжествовать свое освобожденіе; что истинные ревнители истинной гражданской свободы, потому самому, ни о чемъ столько не должны ревновать, какъ о распространеніи между собратіями своими дѣятельнаго христіанства, которое, даруя свободу духовную и предрасполагая къ свободѣ небесной, вмѣстѣ съ тѣмъ наидѣйствительнѣйшимъ образомъ оживляетъ и распространяетъ и истинную свободу гражданскую. *Идѣже Духъ Господень, ту*, и только *ту свобода* истинная, всеобъемлющая, вѣчная."

Въ то время, какъ Евангеліе основаніемъ и залогомъ истинной свободы гражданской полагаетъ свободу духа и сердца отъ грѣховъ и страстей, гордость и невѣріе считаютъ единственнымъ основаніемъ ея — полное равенство всѣхъ гражданъ въ рѣшеніи политическихъ и общественныхъ вопросовъ чрезъ общую подачу голосовъ или чрезъ депутатовъ, избранныхъ такимъ именно — общимъ и равнымъ голосованіемъ. Отъ свободныхъ рѣшеній общимъ

голосомъ народа ожидаютъ всегда справедливости и безпристрастія, что и прельщаетъ какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлые народы. Не разбирая этого вопроса по существу, мы остановимся на одномъ самомъ разительномъ примѣрѣ изъ исторіи. „Испросившая смерть Господу Іисусу Христу толпа, до очевидности, показала собою, что значитъ народный голосъ и какъ легко злоупотреблять его дѣйствіемъ людямъ злонамѣреннымъ“. Пилатъ среди беззаконнаго суда надъ Іисусомъ обратился къ общему народному голосу, разсчитывая именно на то мнимое безпристрастіе и на ту мнимую справедливость общаго гласа народа, которыя, какъ мы сказали, и теперь прельщаютъ многихъ: „*Есть бо обычай, да единаго вамъ отпущу на Пасху: хощете ли убо, да отпущу вамъ Царя Іудейскаго. Возопиша же вси, глаголюще: не сего, но Варавву; бѣ же Варавва разбойникъ* (Іоан. 18, 39, 40)... И Пилатъ—подобно нынѣшнимъ мудрецамъ, увѣренъ былъ въ превосходствѣ добродѣтели предъ порокомъ, почему и почиталъ совершенно достаточнымъ только поставить невиннаго Іисуса предъ народнымъ собраніемъ на ряду съ Вараввою, дабы спасти Его отъ казни крестной; но что вышло? Вмѣсто гласа Божія, каковымъ привыкли иногда называть гласъ народа, изъ устъ іудеевъ раздался ужасный голосъ духа злобы: *не сего, но Варавву!*... Остановитесь, несчастные избиратели!—Что сдѣлалъ вамъ Пророкъ Галилейскій, что осуждаете Его такъ безжалостно на смерть? Не Онъ ли отверзалъ очи вашимъ слѣпцамъ? исцѣлялъ вашихъ прокаженныхъ? изгонялъ бѣсовъ? воскрешалъ мертвыхъ? Не Онъ ли поучалъ всѣхъ и каждаго путямъ живота вѣчнаго?—Съ другой стороны, чѣмъ заслужилъ вашу любовь

и предпочтеніе предъ Іисусомъ Варавва?—Не отъ него ли столько времени трепетали грады и мирныя веси? Не его ли проклинаютъ доселѣ за разбой и убійства жены, лишенныя супруговъ,—матери, обезчадѣвшія отъ дѣтей? Не вы ли сами, наконецъ, молитесь ежедневно и въ храмѣ и въ домахъ вашихъ о пришествіи Мессіи, Который стоитъ теперь предъ вами, ожидая вашего приговора?—Никто и ничего не можетъ сказать напротивъ; и однако же всѣ вопіютъ: *не сего, но Варавву!*—Почему? потому что Божественное лице и святое ученіе Іисусово не приходится по страстямъ и народнымъ предразсудкамъ іудейскимъ; потому что Онъ не удовлетворяетъ и не показываетъ желанія удовлетворить тѣмъ мечтательнымъ ожиданіямъ, кои каждый создалъ въ умѣ своемъ касательно лица и дѣйствій Мессіи".

„Нѣтъ сомнѣнія, что несчастные избиратели іудейскіе слѣдовали въ семъ случаѣ даже не собственному, хотя бы и ошибочному мнѣнію, а чужому наущенію; нѣтъ сомнѣнія, что фарисеями и книжниками внушено имъ теперь о лицѣ и дѣйствіяхъ Іисуса множество самыхъ превратныхъ понятій: что онъ *другъ мытаремъ и грѣшникомъ* (Мат. 11, 19); что онъ *не хранитъ субботы* (Іоан. 9, 16); что если онъ *изгонитъ бѣсы,* то о *веельзевулѣ, князѣ бѣсовстѣмъ* (Мат. 12, 24); что если бы даже былъ невиненъ, то *уне есть, да единъ человѣкъ умретъ за люди, а не весь языкъ погибнетъ* (Іоанна 11, 50) отъ мести грозныхъ римлянъ, въ случаѣ признанія Его за Мессію и царя іудейскаго. Но лучшимъ ли отъ всего этого дѣлается беззаконный приговоръ, который народное собраніе іудейское произнесло теперь надъ Іисусомъ? Менѣе ли отвращенія и ужаса внушаетъ къ себѣ это злосчастное ослѣпленіе обществен-

ное? Если Сынъ Божій, Спаситель человѣковъ, отданный на судъ народнаго мнѣнія, не могъ найти у него Себѣ предпочтенія предъ Вараввою и осужденъ на смерть, то какая невинность и какая добродѣтель могутъ быть увѣрены, что гласъ ослѣпленнаго народа не принесетъ ихъ въ жертву, если не своимъ, то чуждымъ страстямъ и прихотямъ!“...

„Итакъ мы видимъ, когда и гдѣ явилась уже во всей силѣ слѣпота мнѣній и приговоровъ народныхъ, коимъ лжеименная мудрость возмнила нынѣ подчинить благоустройство обществъ человѣческихъ! Вопросъ о семъ рѣшенъ еще на Голгоѳѣ, среди суда надъ Спасителемъ міра.—И что видимъ у тѣхъ народовъ, кои въ недавніе дни, возревновавъ примѣру Пилата, имѣли безуміе отдавать общественное благо свое на мнѣніе и судъ всѣхъ и каждаго? Сколько людей мудрыхъ и добродѣтельныхъ промѣнено уже на Вараввъ и разбойниковъ! Но іудеи, при всемъ ослѣпленіи своемъ, все еще показали себя разумнѣе мудрецовъ нынѣшняго вѣка; они испросили только свободу Вараввѣ, но не ставили его во главу и вождя надъ собою, а въ наши несчастныя времена Вараввы изъ темницъ прямо идутъ возсѣдать на лиѳостротонѣ, и неомытыми отъ крови руками берутъ нагло жезлъ всенароднаго правленія...“ „Иначе быть не можетъ тамъ, гдѣ вѣру въ Промыслъ Божій о судьбѣ народовъ возмнили замѣнить довѣріемъ къ слабой мудрости человѣческой. Устрашились произвола человѣческаго, осѣняемаго и блюдомаго милостію Божіею; и потому безъ милости пожинаютъ ужасные плоды произвола, возметаемаго вихремъ страстей“ *).

*) Соч. Иннок. т. IV стр. 9—16;32—3; т. V, стр. 189—91; т. VI. стр. 257—91, т. IX, стр. 273.

Вотъ голосъ, который имѣетъ отношеніе и къ современнымъ намъ событіямъ, но не можетъ быть заподозрѣнъ въ пристрастіи къ нимъ, и который поэтому долженъ быть выслушанъ нами безъ недовѣрія.

Намъ остается теперь возблагодарить Господа за дарованныя намъ чрезъ возлюбленнаго Государя нашего свободы, но вмѣстѣ съ тѣмъ и умолять Его, да поможетъ намъ достигнуть свободы духовной, Евангельской,—свободы отъ грѣха, похотей и страстей, дабы мы могли воспользоваться надлежащимъ образомъ дарованной свободой гражданской, и дабы свобода эта обратилась каждому изъ насъ и всему отечеству нашему дѣйствительно въ награду и благословеніе, а не во вредъ и наказаніе. Аминь.

ЖУРНАЛЪ № 2-й (предварительный)

засѣданія Епархіальнаго Собранія депутатовъ отъ духовенства и мірянъ въ г. Могилевѣ 19—21 сентября 1906 года.

Первое засѣданіе Собранія открылось 19 сентября въ 11 ч. утра подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ залѣ архіерейскаго дома. Послѣ молебствія, которое совершилъ самъ Преосвященный предсѣдатель собранія, Преосвященнѣйшій Стефанъ, онъ обратился къ присутствующимъ съ такою рѣчью:

„Возлюбленные сопастыри и чада о Господѣ! Изволеніемъ Государя Императора высшая церковная власть озабочена устроеніемъ Русской Православной Церкви на строго каноническихъ началахъ. Вотъ уже 200 лѣтъ, какъ раздаются упреки по адресу нашей Церкви со стороны старообрядцевъ, раскольниковъ и инославныхъ хри-

*) Продолженіе—см. № 20.

стіанъ, обвиняющихъ ее въ отступленіи отъ каноническихъ началъ вселенской Православной Церкви. Упреки эти скоро снимутся. Желанія вѣрныхъ сыновъ Россійской Церкви скоро исполнятся. Но это великое дѣло окончательно рѣшится на предстоящемъ весною Помѣстномъ Всероссійскомъ Соборѣ. Предварительная же разработка вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ дѣлу устроенія Русской церкви, поручена особому Предсоборному Присутствію, состоящему изъ 9 отдѣловъ. 4 отдѣлу поручено было разсмотрѣніе вопросовъ о благоустроеніи церковно-приходской жизни. Предсѣдательствовать на собраніяхъ этого отдѣла жребій выпалъ мнѣ. По тщательномъ и продолжительномъ обсужденіи подлежащихъ вопросовъ 4-мъ отдѣломъ былъ выработанъ Проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи. Означенный Проектъ еще не былъ разсмотрѣнъ на общемъ собраніи Предсоборнаго Присутствія. Поэтому его нужно считать еще неоконченнымъ. Текущей зимою онъ будетъ разсмотрѣнъ на общемъ собраніи Присутствія, при чемъ нѣкоторыя положенія Устава могутъ подвергнуться значительнымъ измѣненіямъ, дополненіемъ или сокращеніямъ. Для того, чтобы мнѣ имѣть болѣе твердую опору въ отстаиваніи тѣхъ или другихъ пунктовъ выработаннаго отдѣломъ Проекта при окончательномъ пересмотрѣ его въ Предсоборномъ Присутствіи, я рѣшилъ выслушать голосъ всѣхъ своихъ сопастырей, вѣдающихъ приходское дѣло по самому служенію своему въ приходахъ, равно и голосъ представителей приходовъ Могилевской епархіи, какъ лицъ наиболѣе заинтересованныхъ въ дѣлѣ приходскаго благоустройства. Проектъ уже разсматривался на благочинническихъ собраніяхъ, нарочито для того созванныхъ, съ участіемъ на нихъ выборныхъ отъ каждаго прихода. Отзывы и мнѣнія ихъ по разнымъ пунктамъ Устава будутъ предложены вниманію настоящаго Собранія. Намъ предстоитъ задача привести къ единству всѣ разнородныя мнѣнія и сужденія. Конечно, нашему Епархіальному Собранію не будетъ принадлежать окончательное рѣшеніе всѣхъ вопросовъ Устава, но

голосъ уполномоченныхъ представителей отъ духовенства и мірянъ цѣлой епархіи во всякомъ случаѣ будетъ имѣть свою долю значенія и будетъ конечно со вниманіемъ выслушанъ въ Предсоборномъ Присутствіи. Призываю благословеніе Божіе на васъ и на нашъ общій совмѣстный трудъ и объявляю Собраніе открытымъ".

По открытіи засѣданія протоіерей о. Петръ Чулицкій читаетъ докладъ комиссіи, образованной Его Преосвященствомъ для разсмотрѣнія отзывовъ и мнѣній благочинническихъ Собраній по разнымъ пунктамъ Устава. Комиссія разсмотрѣла 35 актовъ благочинническихъ собраній. Отъ трехъ благочинническихъ округовъ отзывовъ не послѣдовало. Изъ разсмотрѣнія представленныхъ актовъ благочинническихъ собраній видно, что по принципіальному вопросу—о желательности или нежелательности введенія Устава—7 благочинническихъ округовъ считаютъ введеніе нормальнаго Устава преждевременнымъ, мотивируя это бѣдностью и неразвитостью крестьянства, нарушеніемъ добрыхъ отношеній между пастырями и пасомыми. 27 благочинническихъ собраній находятъ введеніе Устава вполнѣ возможнымъ и вообще желательнымъ, заявляя лишь о необходимости измѣненія нѣкоторыхъ пунктовъ.

По прочтеніи доклада, Собраніе переходитъ къ постатейному разсмотрѣнію Проекта нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи.

§ 1-й. Читается текстъ параграфа и заявленія благочинническихъ собраній. Однимъ изъ благочинническихъ собраній высказывается пожеланіе внести въ текстъ этого параграфа воспрещеніе торговли въ праздничные и воскресные дни. Преосвященный, соглашаясь въ принципѣ съ необходимостью предоставленія приходу права воспрещенія торговли въ праздничные и воскресные дни, особенно торговли спиртными напитками, считаетъ это дополненіе въ § 1 неумѣстнымъ и съ своей стороны предлагаетъ отнести это къ §§ 46 или 47 Устава, къ отдѣлу о правахъ приходскихъ собраній. Предложеніе Преосвященнаго принимается Собраніемъ единогласно. Дополненій и измѣненій въ параграфѣ не послѣдовало.

§ 2. Особыхъ замѣчаній со стороны благочинническихъ собраній по этому пункту не представлено. Епархіальное Собраніе тоже не нашло нужнымъ вносить въ текстъ параграфа какія-либо измѣненія. О. протоіерей Гомельскаго Собора, А. Зыковъ испросилъ позволеніе предварительно постатейнаго чтенія Устава вернуться къ оставшемуся безъ обсужденія принципіальному вопросу, —желательно ли введеніе Нормальнаго Устава православныхъ приходовъ въ Россіи? По этому вопросу имъ было сказано слѣдующее.

„Въ виду того, что не всѣ благочинническія собранія пришли къ убѣжденію въ необходимости введенія Нормальнаго Устава православныхъ приходовъ въ Россіи, мнѣ думается, намъ нужно высказаться по этому коренному вопросу. Я полагаю, что ближайшая задача нашего Собранія—привести всѣхъ къ соглашенію и убѣдить въ необходимости и возможности практическаго осуществленія Приходскаго Устава. Отрицательный выводъ нѣкоторыхъ благочинническихъ собраній, по моему мнѣнію, дѣло чистаго недоразумѣнія. Нѣкоторыми понятіе о правѣ часто смѣшивается съ понятіемъ принужденія. Многіе съ этой точки зрѣнія и взглянули на права будущихъ православныхъ приходовъ, проектируемыя въ Уставѣ. Я думаю, что по окончательной обработкѣ и Высочайшемъ утвержденіи, Уставъ будетъ вводиться постепенно. Ни циркуляры, ни предписанія не обязываютъ къ немедленному его введенію. Я цѣню важность Проекта въ томъ отношеніи, что приходу, какъ юридическому лицу, здѣсь даются огромныя права.

Конечно, этими правами можно пользоваться, можно и не пользоваться, но важно имѣть эти права. Права приходъ получитъ. Послѣдовательное проведеніе Устава, я убѣжденъ, создастъ нормальную приходскую жизнь и поведетъ къ нравственному единенію пастырей съ пасомыми. Доселѣ приходъ не былъ ни юридическимъ, ни нравственнымъ лицомъ; онъ былъ раздробленъ; не было тѣснаго общенія пастырей съ пасомыми. Съ введніемъ же Устава приходъ сдѣлается единицей нравственной и юридической. Введе-

ніе Устава сплотитъ всѣхъ и потому должно быть привѣтствуемо всѣми ревнителями Православія. Права таковы, что они могутъ осуществиться лишь при условіи нравственнаго сознанія прихода. Вѣдь, напр., право суда надъ ближнимъ есть право нравственное, и, мнѣ кажется, что при отсутствіи этого условія, оно будетъ дѣломъ ужаснымъ и неудобоисполнимымъ. Я думалъ это право опротестовать, но представители отъ мірянъ высказались положительно возлагая на него большія надежды. Посему Проектъ нормальнаго устава не долженъ смущать сомнѣвающихся въ возможности непосредственнаго проведенія его въ жизнь, что начнется въ недалекомъ будущемъ и что закрѣпитъ христіанскій характеръ прихода".

Въ отвѣтъ на эту рѣчь депутат 1-го благочинническаго округа Горецкаго уѣзда, священникъ Ѳ. Чулкевичъ указалъ мотивы, по которымъ ихъ благочинническое собраніе находитъ преждевременнымъ немедленное введеніе Устава. Однимъ изъ главныхъ мотивовъ является опасеніе, что введеніемъ Устава прихожанамъ будетъ дана слишкомъ большая власть и, такимъ образомъ, священникъ окажется связаннымъ по рукамъ и ногамъ. Другимъ мотивомъ неудобства и преждевременности введенія Устава, въ частности, для мѣстнаго края, является бѣдность бѣлорусскаго населенія. Нормальный приходъ, по Проекту устава, долженъ заключать въ себѣ только 1400 душъ мужескаго пола, между тѣмъ —чѣмъ больше приходъ, тѣмъ удобнѣе заботиться объ его экономическомъ благосостояніи. Вообще же введеніе Устава, по мысли Горецкаго благочинническаго округа, въ настоящее время затрудняется какъ аграрными волненіями, такъ и другими общественными нестроеніями, а потому преждевременно.

По поводу рѣчей о. Зыкова и священника депутата Горецкаго округа Его Преосвященствомъ даются слѣдующія разъясненія. „Уставъ православныхъ приходовъ будетъ представленъ въ общее собраніе Предсоборнаго Присутствія при Св. Синодѣ, а затѣмъ и

на предстоящій Всероссійскій Помѣстный Соборъ. Одобренный и принятый Соборомъ, онъ подлежитъ еще по нѣкоторымъ частямъ представленію въ Государственную Думу и Гос. Совѣтъ и, по разсмотрѣніи въ этихъ инстанціяхъ, будетъ окончательно санкціонированъ Государемъ Императоромъ. И только послѣ этого Уставъ восприметъ силу закона. Законодательныкъ порядкомъ приходу будутъ предоставлены извѣстныя права: во первыхъ,—какъ юридическому и нравственному лицу, и во-вторыхъ,—какъ религіозно-нравственной общинѣ. Нѣкоторые пункты Устава, напр. положеніе о приходской книгѣ, имѣютъ свое значеніе лишь въ томъ случаѣ, если будутъ введены одновременно во всей Россіи. Осуществленіе другихъ пунктовъ Устава будетъ зависѣть отъ самаго прихода. Что касается заявленія депутата 1-го Горецкаго округа, то, мнѣ думается, матеріальная необезпеченность населенія не будетъ служить препятствіемъ къ устроенію православныхъ приходовъ на началахъ проектируемаго Устава. Ибо приходу будутъ даны права, и, какъ справедливо сказалъ о. Прот. Зыковъ, права большія, но осуществленіе ихъ будетъ зависѣть отъ желанія и средствъ самихъ прихожанъ. Въ настоящее время приходъ, напр., не имѣетъ права безъ особаго распоряженія открывать просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія. Съ введеніемъ же Устава онъ получитъ эти права, но пользоваться ими будетъ, конечно, въ зависимости отъ своихъ матеріальныхъ средствъ и своей воли. Никто, разумѣется, не будетъ принуждать не только бѣдные, но и богатые приходы строить на свои средства богадѣльни и школы, тогда какъ богатые приходы будутъ имѣть возможность въ широкой мѣрѣ пользоваться предоставленными имъ правами".

Депутатъ-священникъ 1-го округа Чериковскаго уѣзда указываетъ на неизвѣстность времени введенія Устава, какъ на главное основаніе всѣхъ возможныхъ возраженій противъ него. Посему онъ выражаетъ желаніе выслушать по этому предмету болѣе подробный обмѣнъ мнѣній депутатовъ.

О. Зыковъ, развивая уже ранѣе высказанныя имъ положенія, указываетъ на нравственную необходимость и практическую цѣлесообразность введенія Устава. „Мнѣ думается, говоритъ онъ, что ссылка на современныя политическія и общественныя нестроенія, а также на матеріальную необезпеченность населенія не заслуживаетъ серьезнаго вниманія. Уставъ—самое лучшее средство въ борьбѣ съ общественно-экономической неурядицей, ибо приходъ, какъ организованная единица, является самымъ лучшимъ оплотомъ противъ зловредныхъ теченій. Так. образ., оговорка противниковъ введенія устава клонится въ мою пользу. Сплоченность прихожанъ между собою и своимъ пастыремъ—величайшее благо для Церкви. Дай Богъ, чтобы этотъ Уставъ былъ введенъ какъ можно скорѣе. Сплоченіе всѣхъ подъ знаменемъ Церкви и креста будетъ событіемъ величайшей важности какъ въ духовномъ и церковномъ, такъ и въ гражданскомъ смыслѣ. Приходъ будетъ нравственно-церковной и политической единицей. Неудобные пункты не мѣшаютъ оцѣнкѣ Устава по существу, и хотя проведеніе его въ жизнь доставитъ много хлопотъ и затрудненій, намъ, пастырямъ, однако не слѣдуетъ отказываться отъ него въ виду ожидаемаго блага. Большинство благочинническихъ собраній высказалось въ пользу Устава. Надѣюсь, что и Предсоборное Присутствіе рѣшитъ вопросъ въ этомъ смыслѣ.“

Быховскій депутатъ, о. В. Голынецъ думаетъ, что никакими письменными актами приходскую жизнь не устроить. „Это сдѣлаетъ сама жизнь. Акты полезны лишь для духовенства: они даютъ ему точки опоры. Дѣло не въ томъ, даны ли права, а въ томъ, есть ли въ приходѣ сплоченность, которая не достигается никакими внѣшними мѣрами. Сплотить людей собраніями нельзя: нерѣдко они ведутъ людей къ разъединенію. Единеніе возможно лишь тогда, когда сплочены души. Если прихожане живутъ сплоченной жизнью, то приходъ будетъ представлять тѣсную организацію. Душой этого сплоченія является пастырь: если онъ ведетъ людей

ко спасенію, то, несомнѣнно, приходъ сплотится въ одну тѣсную семью. Тогда пригодятся и правила и письменные акты. Но бываютъ исключительные случаи, когда священникъ безъ правилъ и письменныхъ актовъ можетъ достигнуть прекрасныхъ результатовъ. У меня прихожане отказывались отъ выбора депутата по недовѣрію къ письменнымъ актамъ. Дѣйствительная же нужда всегда заставляетъ прихожанъ охотно откликнуться. Въ нужныхъ случаяхъ я словесно приглашалъ своихъ прихожанъ къ пожертвованію и каждый жертвовалъ, сколько могъ. Напротивъ, жертвовать по письменному приглашенію мои прихожане отказались. Проектъ не пройдетъ въ жизнь, какъ бы онъ ни былъ прекрасенъ. Посему я, одобряя Проектъ въ принципѣ, говорю, что онъ до тѣхъ поръ не осуществится, пока самъ приходъ не сплотится."

Депутатъ отъ мірянъ, г. Григорьевъ—1-го благоч. округа Оршанскаго уѣзда—присоединяется къ „цѣннымъ словамъ" о. Зыкова и не соглашается съ заявленіями нѣкоторыхъ благочинническихъ собраній, которыя указывали на бѣдность и неразвитость крестьянства и нарушеніе добрыхъ отношеній между пастыремъ и пасомыми, какъ на причины затрудненія введенія Устава. „Я считаю введеніе Устава полезнымъ и желательнымъ, Конечно, разладъ между пастыремъ и пасомыми—фактъ, съ которымъ нужно считаться, и этотъ разладъ слишкомъ тягостенъ какъ для пастырей, такъ и для пасомыхъ. Устраненіе этого разлада ближайшая задача и долгъ болѣе сознательныхъ и развитыхъ элементовъ русскаго общества, особенно же пастырей Церкви. Ихъ дѣло урегулировать взаимныя отношенія членовъ прихода, поддержать и развить новый нарождающійся органъ общественной жизни. Мы собрались сюда съ добрыми намѣреніями для возстановленія нарушеннаго единенія во имя Христа. Мнѣ думается, что у всѣхъ болитъ душа и всѣ чувствуютъ необходимость устранить разладъ и соединиться въ церковномъ союзѣ братской любви. Выработанный Уставъ удовлетворяетъ нашимъ идеальнымъ стремленіямъ, и потому немедленное

введеніе его по всей России желательно и необходимо. Правда, нѣкоторые пункты Устава нуждаются въ поправкахъ и измѣненіяхъ, но это не имѣетъ существеннаго значенія и не говоритъ противъ практической пригодности его. Нашъ Уставъ—не сумма безжизненныхъ циркуляровъ: его задача вполнѣ отвѣчаетъ назрѣвшей потребности—установить благожелательныя отношенія пастыря съ пасомыми.“

Депутатъ 2-го благочинническаго округа Быховскаго уѣзда центръ тяжести полагаетъ въ томъ, какъ проводить Уставъ въ жизнь. Поспѣшность въ проведеніи Устава можетъ, по его мнѣнію, испортить дѣло. Нужно сперва устранить всѣ недоразумѣнія. По многимъ мѣстамъ Проектъ, несмотря на всю его полезность, будетъ встрѣченъ недоброжелательно. Крестьянство въ настоящее время всецѣло поглощено рѣшеніемъ земельнаго, переселенческаго и другихъ вопросовъ,—поэтому оно не можетъ оцѣнить проектируемый Уставъ по достоинству и отнестись сочувственно къ его практическому осуществленію. Въ виду вышеуказанныхъ соображеній депутатъ находитъ, что спѣшить съ введеніемъ Устава не слѣдуетъ.

По поводу вышеприведенныхъ мнѣній Его Преосвященствомъ были высказаны слѣдующія замѣчанія: „Духовенство упрекаютъ или въ нерадѣніи къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ и невнимательности къ духовнымъ нуждамъ пасомыхъ или же въ захватѣ всѣхъ правъ въ свои руки и нежеланіи считаться съ голосомъ и желаніями пасомыхъ.

Наше дѣло—показать неосновательность этихъ упрековъ, яркимъ доказательствомъ чего и служитъ проектируемый Уставъ, который, увеличивая и расширяя дѣятельность духовенства, въ то же время, въ нормѣ каноническихъ правилъ, даетъ пасомымъ все, что не противно канонамъ вселенской Церкви, что не нарушаетъ коренныимъ образомъ между пастырями и пасомыми, тѣхъ и другихъ и ихъ архипастыремъ—тѣхъ взаимоотношеній, которыя установлены этими канонами, по изволенію Св. Духа составленными на все-

ленскихъ соборахъ или ими одобренными. А что этотъ Уставъ въ общемъ пригоденъ и отвѣчаетъ назрѣвшимъ нуждамъ пасомыхъ, ясно говорятъ довольно многочисленныя ходатайства о томъ, чтобы опубликованный IV отдѣленіемъ Предсоборнаго Присутствія Проектъ былъ введенъ немедленно, не дожидаясь Собора.

Такимъ образомъ, даже и въ черновомъ своемъ видѣ Проектъ вызвалъ къ себѣ сочувствіе. Касательно же того, что нѣкоторые пункты не всѣмъ нравятся, то вѣдь Проектъ составленъ не на вѣчныя времена. Богъ дастъ, при проведеніи въ жизнь Церкви начала соборности, этотъ Проектъ, если бы даже былъ принятъ предстоящимъ Помѣстнымъ Соборомъ, будетъ, по требованію жизни, не разъ подвергаться измѣненіямъ на послѣдующихъ Соборахъ. Важенъ первый шагъ. Намъ и предстоитъ обсудить, насколько, съ нашей точки зрѣнія, этотъ шагъ вѣренъ".

Депутатъ 2-го округа Сѣнненскаго у. свящ. Богдановскій указываетъ на то, что крестьянская масса въ большинствѣ не можетъ понять благихъ намѣреній Устава. „Городское населеніе до нѣкоторой степени понимаетъ еще пользу отъ немедленнаго введенія Устава. Крестьяне же обычно говорятъ: „дайте намъ сперва образованіе, а потомъ уже заводите рѣчь и объ уставахъ". Для того, чтобы Уставъ былъ оцѣненъ по достоинству, необходимо *общее* образованіе, а не 1 образованный на 100 неграмотныхъ. -Духовенству Уставъ во всякомъ случаѣ желателенъ".

Депутатъ 5-го Гомельскаго окр.: „Отсутствіе образованія, неразвитость и матеріальная необезпеченность крестьянскаго населенія—не отговорка. Уставъ разсчитываетъ на доброе сердце. Всегда найдутся добрые люди, которые по собственной инціативѣ будутъ помогать бѣднымъ, восполняя ихъ умственные и матеріальные недочеты и своею отзывчивостью на ихъ нужды привлекая ихъ къ себѣ".

Въ виду того, что о.о. депутатами были высказаны весьма разнородныя мнѣнія и сужденія по вопросу о практической при-

годности и цѣлесообразности устава, о. Чулицкій читаетъ докладъ комиссіи, гдѣ дается общій обзоръ отзывовъ и суждеій благочинническихъ собраній по данному предмету. Изъ доклада видно, что 1-й благочиннич. округъ Могилевск. у. согласенъ ввести Уставъ немедленно; 1-й благоч. окр. Мстисл. у. находитъ возможнымъ принять Уставъ къ руководству въ цѣломъ и частяхъ; 4-й окр. Гомельск. у. полагаетъ, что приходы по бѣдности не могутъ взять на себя всей тяжести содержанія причтовъ, но должны просить объ этомъ правительство.

Депутатъ 1-го благоч. окр. Климов. уѣзда заявляетъ, что ихъ благочинническое собраніе разсматривало Проектъ устава, но окончательнаго рѣшенія по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли его вводить или нѣтъ, не вынесло. Большинство округа во всякомъ случаѣ высказалось за то, что Уставъ вводить слѣдуетъ. Противники Устава выставили четыре причины, которыя, по ихъ мнѣнію, затормозятъ введеніе его и ослабятъ благотворное вліяніе на жизнь прихода. Причины эти слѣдующія: 1) бѣдность прихожанъ; 2) ихъ неразвитость и непривычка къ самостоятельному рѣшенію важныхъ вопросовъ; 3) порча добрыхъ отношеній между пастыремъ и пасомыми и 4) аграрныя волненія и другія общественно-экономическія неурядицы. Самъ депутатъ не раздѣляетъ этихъ опасеній и отъ имени большинства Климович. благоч. окр. высказываетъ убѣжденіе, что все зависитъ отъ доброй воли. Бѣдность и темнота населенія не препятствуютъ введенію Устава; образованіе постепенно вводится. Фактъ нарушенія добрыхъ отношеній на лицо въ приходѣ, но легко можетъ быть устраненъ. Что касается современной общественно-экономической неурядицы, то это очень важная причина, заставляющая обождать со введеніемъ Устава до полнаго успокоенія страны. Но нѣтъ никакихъ основаній ожидать скораго умиротворенія.

Депутатъ-крестьянинъ 3 благоч. окр. Гомел. у. указываетъ на развитіе сектантства, колеблющаго религіозные устои и подры-

вающаго авторитетъ Православія. Требуется болѣе, чѣмъ теперь, пастырей и руководителей православнаго стада. Между тѣмъ крестьяне не могутъ обезпечивать и настоящіе причты полнымъ содержаніемъ вслѣдствіе своей бѣдности.

По окончаніи преній по этому вопросу Преосвященный—Предсѣдатель дѣлаетъ общій выводъ, что большинство Собранія согласно съ необходимостію и полезностью введенія Устава

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЕЩЕ НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ВЪ ПОЛЬЗУ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ.

Въ дополненіе ко всѣмъ неоспоримымъ положеніямъ о полезности, выгодности и прочности нашей Эмеритальной Кассы, на основаніи которыхъ Епархіальный Съѣздъ духовенства въ сентябрѣ текущаго года призналъ необходимымъ дальнѣйшее существованіе Кассы, позволяю себѣ высказать еще слѣдующее соображеніе о преимуществахъ эмеритуры предъ всѣми страховыми обществами. Послѣднихъ коснемся постольку, поскольку они помогутъ намъ путемъ сравненія выяснить суть дѣла.

Какъ на слабую сторону эмеритуры иногда указываютъ на то обстоятельство, что она не всегда можетъ быть лично использована эмеритомъ. Съ точки зрѣнія именно личныхъ выгодъ, по нашему мнѣнію, эмеритура имѣетъ громадное преимущество предъ страховыми обществами. Страховыя общества могутъ быть лично использованы страхователемъ только въ одномъ случаѣ—при дожитіи до срока страховки, и въ этомъ случаѣ, должно замѣтить, они крайне убыточны, какъ кахъ страховая премія при дожитіи не превыситъ дѣйствительно сдѣланныхъ за все время страховки денежныхъ взносовъ, $^0/_0$ же съ нихъ, а иногда и часть внесеннаго капитала останутся въ обществѣ. Во всѣхъ другихъ случаяхъ

использованіе страхованія предоставляется роднымъ или другимъ лицамъ, по указанію страхователя.

Въ Эмеритальной Кассѣ какъ разъ наоборотъ: тамъ эмериты совершенно въ другомъ положеніи. Эмеритура не можетъ быть лично использована эмеритомъ только въ одномъ случаѣ—это въ случаѣ смерти послѣдняго на епархіальной службѣ (когда, разумѣется, человѣкъ и не терпитъ особой нужды въ денежныхъ средствахъ). Во всѣхъ другихъ случаяхъ она используется лично эмеритомъ съ момента его крайней нужды въ денежныхъ средствахъ при заштатѣ, во всякомъ возрастѣ и съ большой для него выгодой. Это чрезвычайно важное преимущество эмеритуры. Страховыя общества, преслѣдующія очевидно другія цѣли (личной наживы, а не взаимопомощи), не только не облегчаютъ нужду своихъ кліентовъ при выходѣ ихъ за штатъ безъ запаса денежныхъ средствъ, а создаютъ для нихъ въ этомъ случаѣ крайне тяжелое и невыгодное положеніе. Представьте лицо, вышедшее за штатъ хотя бы за нѣсколько лѣтъ до срока страховки и вслѣдствіе этого нуждающееся въ денежныхъ средствахъ. Страховое общество не только не пойдетъ ему на помощь, а все будетъ предъявлять ему неумолимое требованіе аккуратнаго платежа страховыхъ премій, когда платежная способность страхователя дѣйствительно придетъ къ нулю. Для нагляднаго уясненія сказаннаго возьмемъ примѣръ. Эмеритъ, вышедши за штатъ послѣ десятилѣтняго участія въ кассѣ, по взносѣ за это время 300 руб., самъ начинаетъ получать по 100 р. въ годъ пожизненно; застраховавшій же жизнь свою въ тоже время на 30 лѣтъ, по выходѣ въ заштатъ чрезъ 10 лѣтъ, не только (самъ) ничего не получаетъ отъ страхового общества, а еще самъ 20 лѣтъ по заштатѣ долженъ продолжать взносъ страховой преміи по 30—32 руб. въ годъ, что бы въ условленное время (30 лѣтъ) получить страховую сумму. Всякое-же измѣненіе условій страхованія принесетъ лишь большія выгоды страховому обществу въ ущербъ страхователю.

Какъ на преимущество эмеритуры еще должно указать на слѣдующее. Размѣръ эмеритальныхъ членскихъ взносовъ для лицъ всякаго возраста (по разрядамъ) одинъ и тотъ-же, почему участіе въ Кассѣ ни для кого въ этомъ отношеніи не можетъ быть тягостно, и открытіе кассы предполагаетъ участіе въ ней лицъ разнаго возраста на одинаковыхъ для всѣхъ основаніяхъ. Не то въ страховыхъ обществахъ. Тамъ размѣръ страховыхъ взносовъ (помимо страховой суммы) обусловливается возрастомъ страхователя при началѣ страхованія жизни и его физическимъ здоровьемъ, что лицъ средняго возраста (лѣтъ отъ 40 и даже 30) лишаетъ возможности страховать свою жизнь.

Наконецъ-по нашему мнѣнію—заслуживаетъ особеннаго вниманія и то, что гарантіей прочности Эмеритальной Кассы должно быть принято то обстоятельство, что она учреждается самими участниками Кассы, лично въ ней заинтересованными, что при сознательномъ отношеніи къ дѣлу исключаетъ всякія сомнѣнія и опасенія за прочность Кассы,—тогда какъ участники въ страховыхъ обществахъ ввѣряютъ свои вклады чуждымъ учрежденіямъ безъ права контроля и участія въ ихъ управленіи.

Священникъ *Алексѣй Трусевичъ*.

Базиліанскія школы.

По поводу предполагаемой реформы учебныхъ заведеній *).

Тѣмъ дальше, тѣмъ больше дѣло школьнаго воспитанія и обученія становилось почти исключительнымъ занятіемъ базиліанъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ самъ базиліанскій орденъ сталъ быстро перерождаться въ чисто ученую корпорацію. Въ началѣ XIX вѣка Эдукаціонная коммиссія, желавшая видѣть въ базиліанахъ только учителей, задумала мало-по-малу обратить базиліанскій орденъ изъ аске-

*) Окончаніе, см. № 12, 13, 16, 17, 18 и 19.

тическаго въ чисто воспитательный. Извѣстный визитаторъ школъ западно-русскаго края Ѳадлей Чацкій, находя „безполѣзнымъ общество, замкнутое въ стѣнахъ для одного только, хотя бы и святого благочестія", направлялъ всѣ свои усилія къ тому, чтобы сдѣлать орденъ базиліанъ „эдукаціонной корпораціей" [1]). Многіе изъ базиліанъ, особенно поборники аскетическаго принципа, горячо протестовали, доказывая, что патронъ ихъ ордена Св. Василій Великій въ своемъ созерцательномъ уставѣ не имѣлъ ни малѣйшаго намѣренія воспитать изъ своихъ послѣдователей профессоровъ свѣтскихъ школъ. Луцкій уніатскій епископъ Стефанъ Левинскій писалъ отъ 20 сентября 1807 года уніатскому же митрополиту Ираклію Лисовскому: „Орденъ Базиліанскій учрежденъ еще въ IV вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ Св. Василіемъ Великимъ, который, учреждая сей орденъ, имѣлъ цѣлью жизнь созерцательную или житіе богомысленное и уставъ Св. Василія заключаетъ въ себѣ правила, стремящіяся къ этой цѣли" [2]). Всѣ попытки вернуть базиліанъ въ русло созерцательной жизни и расположить ихъ къ подвигамъ аскетизма оказались, однако, безуспѣшными. Современная жизнь настойчиво звала и властно влекла ихъ къ общественой дѣятельности, и базиліане оставались у кормила народнаго образованія до послѣднихъ дней своего ордена. Эти дни были уже сочтены. Грозныя политическія бури, поднявшіяся со времени перваго раздѣла Польши въ 1772 году, разбили базиліанскій орденъ на части и разметали ихъ по сосѣднимъ государствамъ. На Тороканской капитулѣ базиліанъ 1780 года цѣльный до сихъ поръ базиліанскій орденъ распался на четыре небольщихъ провинціи [3]). Бывшая

[1]) Рукопись библіотеки музея Кіев. Дух. Акад. № 20: письмо Ѳаддея Чацкаго къ уніатскому митрополиту Ираклію Лисовскому отъ 10 сентября 1807 г. Это письмо и цѣлая коллекція другихъ писемъ Чацкаго и Лисовскаго издана нами въ приложеніи къ сочиненію: „Древнѣйшая Жидичинская архимандрія на Волыни". Почаевъ 1905 г.

[2]) Ibidem. Такой же взглядъ на задачи и цѣль базиліанскаго ордена отстаивалъ орденскій ех—генералъ Юстъ Гуссаковскій. Акты Вил. Археогр. коммис., Т. XVI, стр. 259—260.

[3]) Акты Вилен. Арх. коммис., Т. XVI, стр. 239—240: Decretum S. Saedis Apostolicae, die 5 Mai, 1780 an. № 167.

Литовская провинція, часть которой отошла, по первому раздѣлу Польши, къ Россіи, была раздроблена теперь на двѣ провинціи: Литовскую во имя св. Троицы и Бѣлорусскую—въ честь Св. Николая. Прежняя же Коронная или русская провинція ордена, вошедшая теперь въ составъ Польши и Австріи, раскололась также на двѣ области: Польскую провинцію въ честь Покрова Пресвятой Богородицы и Галицкую провинцію—во имя Божественнаго Спасителя [1]). Напрасно чуявшіе свой близкій конецъ базиліане, переживъ немилостивую къ нимъ Императрицу Екатерину Великую, судорожно пытались спасти свой орденъ возстановленіемъ въ прежнемъ составѣ и объемѣ всей своей литовской провинціи [2]). Созванная въ 1802 году для этой цѣли Тороканская капитула базиліанъ, обнаружившая глубокій упадокъ и полное разложеніе (rozwalnosc) базиліанскаго ордена, была уже послѣднимъ актомъ угасавшей орденской автономіи [3]). Избранный на этой капитулѣ базиліанскимъ генераломъ Юстъ Гуссаковскій былъ уже послѣднимъ протоархимандритомъ умиравшаго послѣ двухвѣковой жизни своей ордена [4]).

Два года спустя послѣ Тороканской капитулы, Императоръ Александръ I. Благословенный своимъ именнымъ указомъ въ 1804 году кассировалъ всѣ постановленія послѣдней капитулы базиліанъ, упразднилъ должность базиліанскаго протоархимандрита и положилъ конецъ орденской автономіи, подчинивъ всѣхъ русскихъ базиліанъ

---

1) Pelesz. Geschichte der Union, Bd. II, s. 735.

2) Рукописный сборникъ Почаев. архива № 5/431. Въ этомъ сборникѣ находятся два экземпляра подлинныхъ актовъ Тороканской капитулы 1802 года, на листахъ 17—36 латинскій экз. и на л. 37—52 польскій экземпляръ. О возстановленіи Литовской провинціи ордена трактуется въ актахъ второй и третьей сессіи, л.л. 45—47-ой.

3) Вмѣсто выработки орденскаго устава, отцы Тороканской капитулы все время толкуютъ о всевозможныхъ прелатурахъ и знакахъ отличія (insignia). На капитулу является такъ мало членовъ, что собравшіеся отцы вынуждены были ограничить «число вокалистовъ» (депутатовъ съ правомъ свободнаго голоса) скромной цифрой 26 изъ обѣихъ базиліанскихъ провинцій. Рукопись Почаевскаго архива № 5/431; Акты Тороканской капитулы 1802 г., л. 50.

4) Ibidem, л. 51, сессія 8.

мѣстной епархіальной власти [1]) Въ предсмертной агоніи неугомонные базиліане ухватились было за политическія интриги, принявъ дѣятельное участіе въ польскомъ противъ России мятежѣ Дверницкаго 1831 года, но подавленная русскимъ оружіемъ „крамола" базиліанъ только ускорила послѣдній вздохъ базиліанскаго ордена [2]). Императоръ Николай I, видѣвшій въ уніатской церкви не болѣе, какъ „переднюю" католицизма, а въ базиліанскихъ монастыряхъ—„притоны тунеядства", властной рукой положилъ конецъ злополучной уніи. На жалкихъ развалинахъ уніатской церкви погибли послѣдніе вожди ея—базиліане. Въ памятномъ 1839 году русскіе уніаты, „отторгнутые насиліемъ, были возсоединены любовію" съ родной своей матерью—Православной Церковью [3]).

Съ паденіемъ базиліанскаго ордена закрылись созданныя и руководимыя имъ школы, какъ орденскія, такъ и общественныя. Но, прекративъ свое въ общемъ недолгое существованіе, школы базиліанъ оставили глубокій слѣдъ въ жизни западно-русскаго населенія. Привитый этими школами западно-русскому обществу, особенно его высшимъ классамъ,—латинизмъ и полонизмъ еще долго давалъ чувствовать себя и въ жизни и въ школѣ западныхъ окраинъ Россіи. Порой этотъ вскормленный базиліанами духъ фанатичнаго латинизма и полонизма вспыхивалъ яркимъ пламенемъ и кровавымъ заревомъ во время польскихъ возстаній...

Еще одно печальное наслѣдство оставили послѣ себя своимъ преемникамъ базиліане: это—ту мертвящую съ окраской іезуитизма схоластику, которая, точно паутиной, опутала духовную школу, явившуюся на смѣну орденскимъ школамъ базиліанъ.

Но, кромѣ тѣней, базиліанская школа бросила грядущимъ

---

[1]) Pelesz. Geschichte der Union. Bd. II, s. 736.

[2]) Рукописный сборникъ Почаевской архива, № 1650, л.л. 228—236. Эта рукопись содержитъ въ себѣ описаніе огромнаго военно-суднаго дѣла о Почаевскихъ базиліанахъ, принимавшихъ энергичное участіе въ польскомъ мятежѣ Дверницкаго въ 1831 году.

[3]) Надпись на медали въ память возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ.

поколѣніямъ и яркіе лучи свѣта. Въ этомъ историческая заслуга базиліанъ, пока еще мало оцѣненная.

Оставимъ въ сторонѣ неизбѣжный конфессіонализмъ орденскихъ базиліанскихъ школъ; не станемъ касаться инославнаго содержанія базиліанской схоластики. Здѣсь тѣни, а не свѣтъ. Двигателями просвѣщенія были общественныя или „публичныя“ школы базиліанъ. Эти школы сыграли огромную роль въ исторіи просвѣщенія Западной Руси. Въ стѣны своихъ публичныхъ школъ базиліане сумѣли привлечь сотни и тысячи свѣтской молодежи, сумѣли заинтересовать своихъ питомцевъ широкой программой общеобразовательныхъ наукъ и образцовымъ преподаваніемъ новѣйшихъ языковъ. Въ этомъ отношеніи базиліане сдѣлали первую серьезную попытку пересадить въ Западную Русь западно-европейскую науку, создать у себя дома школьную организацію по лучшимъ въ то время образцамъ ученаго Запада. Стремясь сблизить Востокъ съ Западомъ научной связью, базиліане подготовили въ своихъ школахъ не мало научно-образованныхъ общественныхъ дѣятелей. Высоко поднявъ всей своей просвѣтительной дѣятельностью общій уровень народнаго образованія, базиліане расчистили почву для будущихъ поборниковъ и тружениковъ науки. Въ богатыхъ библіотекахъ бывшихъ базиліанскихъ монастырей остались коллекціи рѣдкихъ книгъ, учебныхъ пособій, лекцій, каталоговъ, ученыхъ сочиненій, а въ огромныхъ архивахъ сохранилась масса драгоцѣнныхъ для исторіи прошлаго рукописей, суммаріушовъ, рукописныхъ сборниковъ и точныхъ копій съ давно уже истлѣвшихъ древнихъ грамотъ и актовъ. Все это—цѣнный матеріалъ для историковъ и археологовъ. Археологу часто приходится быть глубоко признательнымъ базиліанамъ, которые въ своихъ библіотекахъ и архивахъ заботливо сохранили массу научнаго матеріала и цѣнныхъ свѣдѣній для памяти потомства.

Далѣе, сильная конкурренція базиліанскихъ школъ, соперничавщихъ со школами католиковъ-іезуитовъ и протестантовъ, зна-

чительно задержала ростъ этихъ послѣднихъ и тѣмъ косвенно помогала росту и расцвѣту православно-братскихъ школъ, стойко боровшихся съ нахлынувшимъ въ Западную Русь латинствомъ и социніанствомъ.

Наконецъ, базиліане своими подробными „конституціями“ и школьнымъ уставомъ создали опредѣленный типъ „публичной“ школы и выработали стройную школьную организацію, въ готовыя формы которой будущей школѣ оставалось вложить новое содержаніе и новыя идеи.

Въ заключеніе напомнимъ, что всѣ эти просвѣтительныя заслуги базиліанъ были дѣломъ *реформированной* базиліанской школы позднѣйшей эпохи. А эта школьная реформа оказалась удачной и плодотворной потому, что совершилась при широкомъ и активномъ участіи лучшихъ и просвѣщенныхъ силъ тогдашняго общества.

Анатолій *Малевичъ*.

Могилевская епархія въ 1905 году.

По оффиціальнымъ даннымъ Могилевской духовной консисторіи, Могилевская епархія въ прошломъ 1905 году, въ сжатомъ статистическомъ видѣ, представляетъ собою слѣдующую картину.

Раздѣленная въ церковно-административномъ отношеніи на 38 благочинническихъ округовъ, она заключала въ себѣ 840 церквей, изъ которыхъ — 196 каменныхъ и 644 деревянныхъ, при чемъ—соборныхъ 7, при монастыряхъ—26 (по 13-ти при мужскихъ и женскихъ), приходскихъ—521 (одноклирныхъ—510, двухклирныхъ—11), при казенныхъ и Богоугодныхъ заведеніяхъ—9 (въ томъ числѣ 6 не имѣютъ причтовъ), домовыхъ—6, кладбищенскихъ—98, приписныхъ—139, часовень и молитвенныхъ домовъ—34. Вновь построено 6 церквей (4 каменныхъ и 2 деревянныя); кромѣ того, на пожертвованія прихожанъ, церковную и отпу-

щенную Св. Синодомъ суммы—исправлено церквей: каменныхъ 7 и деревянныхъ 19; начато, но не окончено постройкою: каменныхъ 5 и деревянныхъ 7; начато, но не окончено починкою: каменныхъ 10, деревянныхъ 16. Упразднено церквей: 2 по излишеству, 3 по ветхости и 1 по случаю пожара.

Св. Синодомъ разрѣшено вновь открыть приходы при церквахъ: въ г. Гомелѣ при желѣзно-дорожной станціи «Гомель-Полѣсскъ» и въ с. Киселяхъ, Горецкаго уѣзда, съ жалованьемъ причту отъ казны; въ с. Мазыкахъ, Мстиславскаго уѣзда, съ жалованьемъ (псаломщицкимъ) только священнику; въ г. Оршѣ при вокзальной и въ с. Студенцѣ, Мстиславскаго уѣзда, безъ жалованья причтамъ. Кромѣ того, открыты вакансіи вторыхъ причтовъ съ нормальнымъ жалованіемъ отъ казны: при Могилевской Петро-Павловской церкви и при Буйничскомъ женскомъ монастырѣ. Причты ко всѣмъ этимъ церквамъ назначены. Также назначены причты съ жалованьемъ отъ казны—къ церквамъ, открытіе приходовъ при которыхъ разрѣшено Св. Синодомъ въ предыдущіе годы, а именно: въ с. Красной Слободѣ, Горецкаго уѣзда, въ с. Подберезьѣ, Оршанскаго у., въ м. Чечерскѣ, Рогачевскаго уѣзда, въ с.с. Плиссѣ и Смородинкѣ Сѣнненскаго уѣздя, а также въ с.с. Плосскомъ, Сѣнненскаго уѣзда и Добрый Дворъ, Чаусскаго уѣзда, съ жалованьемъ священнику псаломщицкимъ. Въ предыдущіе годы разрѣшено открыть приходы съ жалованьемъ причтамъ отъ казны при приписной церкви въ м. Лядахъ,Горецкаго уѣзда, с. Логунахъ, Гомельскаго уѣзда, и с. Павловичахъ, Сѣнненскаго уѣзда, но причты туда не назначены за неустройствомъ въ двухъ помянутыхъ селахъ церквей, а въ м. Лядахъ—за отсутствіемъ причтовыхъ помѣщеній и главнымъ образомъ потому, что сгорѣла приходская церковь, вслѣдствіе чего богослуженія совершаются въ церкви приписной. Возбуждено ходатайство объ открытии еще слѣдующихъ приходовъ при церквахъ: въ с. Щійкѣ, Сѣнненскаго уѣзда, въ с.с. Батвиновичахъ, Малиновой Слободѣ, Залѣсовичахъ и Ходосовѣ, Чериковскаго уѣзда, въ с.с.

Переволочнѣ, Высокомъ и Руднѣ, Оршанскаго уѣзда, въ с. Пашковѣ, Могилевскаго уѣзда, въ с. Обидовичахъ, Быховскаго уѣзда, въ с.с. Колюдахъ и Мормолѣ, Рогачевскаго уѣзда. Къ церквамъ въ с.с. Шийкѣ, Батвиновичахъ, Переволочнѣ и Пашковѣ назначены уже и причты съ жалованьемъ псаломщицкимъ.

Всѣхъ монастырей въ Могилевской епархіи—13 Изъ нихъ 7 мужскихъ и 6 женскихъ. Мужскіе монастыри: архіерейскій домъ, штатные: первоклассный Могилево-Братскій Богоявленскій, второклассный Бѣлыничскій Богородицкій и второклассный Пустынскій Успенскій; сверхштатный Охорскій Преображенскій и общежительные: Оршанскій Покровскій и приписной къ нему Богоявленскій, Неклюдовскій Борисо-Глѣбскій. Женскіе монастыри штатные: первоклассный Оршанскій Успенскій, второклассный Буйничскій Успенскій, второклассный Мстиславскій, Тупичевскій Св.-Духовскій, второклассный Чонско-Макаріевъ Успенскій и третьеклассный Мазоловскій Вознесенскій и общежительный Борколабовскій Вознесенскій.

Духовенство епархіи состояло изъ: 45 протоіереевъ, изъ коихъ 38—на священническихъ вакансіяхъ, 534 священниковъ, въ томъ числѣ 1 помощникъ епархіальнаго миссіонера, 1 завѣдуетъ православными латышами въ Оршанскомъ уѣздѣ, 10 наблюдателей церковныхъ школъ и 4 законоучителя въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, 93 діакона, въ каковомъ числѣ 78—на псаломщицкихъ вакансіяхъ и 515 псаломщиковъ, изъ нихъ 3 сверхштатныхъ.

По своему образованію 9 изъ протоіереевъ и священниковъ—съ высшимъ образованіемъ, 58 изъ не окончившихъ полнаго семинарскаго курса, остальные окончили полный семинарскій курсъ; изъ діаконовъ 4 съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, остальные—или изъ учившихся въ семинаріи, или получили только низшее образованіе; псаломщиковъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ 11, остальные съ образованіемъ низшимъ. Вновь рукоположено: 44 священника и 18 діаконовъ. 4 священника возведены

въ санъ протоіерея. Уволено за штатъ по старости и болѣзнямъ: 2 протоіерея, 29 священниковъ, 5 діаконовъ и 48 псаломщиковъ.

Монашествующихъ было: въ мужскихъ монастыряхъ—86, въ женскихъ—89; сверхъ того, послушниковъ—130, послушницъ—395. Вновь пострижено въ монашество: 5 монаховъ и 2 монахини. Возведены: въ санъ архимандрита 1, въ санъ игумена 2.

Количество православной паствы въ 1905 году равнялось 1.594.157 душъ обоего пола, частнѣе — 800.335 душъ мужескаго пола и 793.822 души женскаго пола. Единовѣрцевъ считается 269 душъ обоего пола и старообрядцевъ до 29 тысячъ. Штундистовъ до 500 душъ. Въ теченіе года православныхъ родилось 38.972 мальчика и 36.548 дѣвочекъ; бракомъ сочеталось 22.342 лица, умерло 24.265 душъ муж. п. и 22.693 душ. жен. п. Большинство умершихъ—младенцы. Умершихъ въ глубокой старости, въ лѣтахъ отъ 85 до 90—171 муж. и 137 жен.; 90—95—57 муж. и 48 жен.; 95—100—15 муж. и 20 жен., 100—105—6 муж. и 2 жен. Умершихъ неестественною смертію—141, изъ нихъ: 23 скоропостижно, 2 убито въ дракѣ, 5 убито деревомъ, 9 убито молніей, 21 убитъ злоумышленниками, 2 убиты лошадью, 6 убиты поѣздомъ желѣзн. дороги, 35 утонуло въ рѣкахъ, 9 удавилось, 10 отравилось алкоголемъ, 5 задушено (во снѣ) матерями, 4 отъ невыясненной причины, 2 сгорѣло во время пожара, 4 замерзло, 1 отравился ядомъ, 1 застрѣлился и 2 погибли отъ мельничнаго жернова; расторгнуто браковъ по разнымъ причинамъ 66. Присоединено къ православію: старообрядцевъ 6 (2 муж. и 2 жен.), штундистъ—1, католиковъ—6 (2 муж. и 4 жен.), лютеранъ—5 (2 м. и 3 ж.). Крещено евреевъ—13 (5 м. и 8 ж.); 6 семействъ, въ количествѣ 45 душъ (25 м. п. и 20 ж. п.) перешли въ католичество.

Библіотекъ при церквахъ состояло: 554, въ томъ числѣ 38 при благочинническихъ округахъ.

Богадѣленъ при церквахъ было 49; призрѣваемыхъ въ нихъ —289.

Важнѣйшихъ пожертвованій прихожанами на свои приходскія храмы за 1905 г. было свыше, чѣмъ на 150 тысячъ рублей. Случаевъ хищенія изъ церквей было 26.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ пятницу, 20 октября, въ день кончины Государя Императора Александра III Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ при участіи всего городского духовенства панихиду.

Въ субботу, 21 октября, въ день восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора, Николая II Александровича, Его Преосвященство совершилъ въ томъ же соборѣ божественную литургію и молебенъ. Въ молебнѣ участвовало все городское духовенство. За литургіей ректоръ семинаріи Архимадритъ Митрофанъ сказалъ слово о христіанской свободѣ.

Въ воскресенье, 22 октября, въ день Казанской иконы Божіей Матери, Преосвященный Владыка совершилъ въ храмѣ женскаго духовнаго училища божественную литургію и молебенъ. За литургіей священникъ собора о. І. Жудро прочиталъ слово Его Преосвященства о подражаніи евангельскимъ Маѳѣ и Маріи.

Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный Владыка совершилъ въ Крестовой Архіерейской церкви торжественную вечерню, послѣ которой Протоіерей о. П. Чулицкій читалъ о второй заповѣди Закона Божія и діаконъ о. Д. Раковскій—житіе св. Аверкія и о почитаніи іереевъ и значеніи ихъ молитвъ, особенно соединенныхъ съ принесеніемъ святой безкровной жертвы.

Во вторникъ, 24 октября, въ день празднованія иконы Божіей Матери, „Всѣхъ скорбящихъ радости", Его Преосвященство совершилъ въ томъ же храмѣ божественную литургію и молебенъ Божіей Матери. Въ концѣ литургіи Преосвященный Владыка сказалъ слово, которое будетъ напечатлно въ слѣдующемъ №.

Въ среду, 25 октября, Его Преосвященство совершилъ тамъ же акаѳистъ предъ иконою Божіей матери, „Всѣхъ скорбящихъ радости".

27 октября, Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ въ томъ же храмѣ божествоеную литургію, послѣ которой о. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Митрофанъ въ сослуженіи городского духовенства и о.о.

депутатовъ съѣзда, совершилъ молебенъ о благополучномъ путешествіи Архипастыря.

Въ тотъ же день въ $12^1/_2$ ч. дня Владыка уѣхалъ въ С.-Петербургъ для участія въ занятіяхъ Предсоборной Коммиссіи при Св. Синодѣ.

Поѣздка Преосвященнаго Стефана съ цѣлію осмотра городскихъ кладбищъ и кладбищенскихъ церквей.

Преосвященный Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, 4 октября посѣтилъ всѣ городскія и православныя кладбища и находящіяся на нихъ кладбищенскія церкви.

Эта поѣздка, по желанію самого Владыки, носила скромный характеръ, хотя духовенство, узнавъ о добромъ намѣреніи Владыки, сочло своимъ долгомъ встрѣчать Архипастыря.

Въ 11 часовъ утра въ открытомъ экипажѣ Преосвященный выѣхалъ изъ дому по направленію къ Луполову въ сопровожденіи благочиннаго городскихъ церквей, протоіерея о. Симеона Варашкевича, и благочиннаго монастырей о. Николая.

Первымъ посѣщено Петропавловское кладбище. Настоятель Петропавловской церкви встрѣтилъ Архипастыря у воротъ кладбищенской ограды. Кладбище найдено въ порядкѣ, церковь содержится въ чистотѣ, но требуетъ ремонта. Узнавъ о пріѣздѣ Архипастыря, собрался сюда и народъ. Владыка всѣхъ благословилъ и бесѣдовалъ о необходимости поддержанія кладбищенской церкви и ограды. Настоятель доложилъ Его Преосвященству, что на указанную надобность производится уже сборъ денежныхъ средствъ.

Съ Петропавловскаго кладбища Его Преосвященство пѣшкомъ направился къ Троицкому, гдѣ былъ встрѣченъ священникомъ о. Петромъ Бруевичемъ. Церкви на этомъ кладбищѣ нѣтъ, огорожено оно скромно деревянною изгородью.

На Успенскомъ кладбищѣ Преосвященный Владыка встрѣченъ былъ протоіереемъ о. Симеономъ Варашкевичемъ, причемъ клиромъ пропѣтъ былъ тропарь храма и всѣмъ святымъ. Народъ и здѣсь ожидалъ Владыку. Его Преосвященство посѣтилъ храмъ, благословилъ народъ, обошелъ кладбище и осматривалъ памятники. О. настоятель доложилъ, что производится сборъ пожертвованій по выданной изъ консисторіи книжкѣ на устройство кладбищенской ограды и что, можетъ быть, съ помощію Божіею, весной это доброе дѣло будетъ приведено въ исполненіе.

На Воскресенскомъ кладбищѣ Его Преосвященство былъ встрѣченъ

протоіереемъ о. Θеодоромъ Демянцевичемъ. Убогій видъ церкви, грозящей паденіемъ, поразилъ Архипастыря и произвелъ на него удручающее впечатлѣніе. Ограды здѣсь никакой нѣтъ, ворота выглядятъ одиноко, по обѣимъ сторонамъ ихъ съ улицы проведены вмѣсто забора канавы. Преосвященный Владыка просилъ о. настоятеля позаботиться о кладбищѣ и привести его въ надлежащій видъ.

У воротъ Соборнаго кладбища Его Преосвященство встрѣченъ былъ ключаремъ собора, священникомъ Игнатіемъ Счеисновичемъ и церковнымъ старостой Іосифомъ Антоновичемъ Семковскимъ. Въ церкви священникомъ о. Іоанномъ Жудро съ соборнымъ причтомъ сдѣлана торжественная встрѣча, при которой присутствовало не мало и народа. Послѣ краткаго молебна и установленнаго многолѣтія Архипастырь благословилъ народъ, осмотрѣлъ храмъ внутри и снаружи, обошелъ все кладбище, разсматривалъ памятники, сторожку, посѣтилъ богадѣльню, благословилъ проживающихъ тамъ старушекъ и сдѣлалъ имъ пожертвованіе. Кладбищенскій храмъ болѣе ста лѣтъ уже, какъ перенесенъ съ того мѣста, гдѣ теперь находится малый соборъ, время же его построенія относится къ 17 вѣку. При всемъ томъ онъ хорошо сохранился и имѣетъ хорошій видъ. Крыша недавно отремонтирована. Если будетъ осуществленъ предполагаемый болѣе основательный ремонтъ, на который и производится сборъ, то этотъ храмъ можетъ еще долго существовать. Караулка представляетъ собою новую чистую избу, выстроенную изъ хорошаго матеріала. Кладбище содержится въ порядкѣ; обнесено оно приличной и прочной оградой, имѣются хорошія ворота, отъ воротъ до церкви сдѣлана мостовая, богадѣльня содержится въ чистотѣ. Архипастырь выразилъ свое полное удовольствіе и благодарилъ старосту собора Іосифа Антоновича Семковскаго за его усердіе и труды. Кладбище это въ скоромъ времени будетъ закрыто, такъ какъ почти все мѣсто на немъ занято могилами. Городской думой уже отведена земля для новаго кладбища за городомъ.

Николаевское кладбище находится на большой горѣ, такъ называемой Мышаковкѣ. У подножія горы Его Преосвященство встрѣченъ былъ настоятелемъ Николаевской церкви, священникомъ о. Михаиломъ Плещинскимъ. Преосвященный Владыка пѣшкомъ поднялся на крутую гору, обошелъ и осмотрѣлъ кладбище и остался имъ доволенъ. Оно содержится въ чистотѣ, ограда въ порядкѣ. О. настоятель доложилъ, что производится сборъ на церковь и что уже собрано на этотъ предметъ около 500 руб.

Спустившись внизъ, Архипастырь поѣхалъ по направленію къ кладбищу Богоугодныхъ заведеній, находящемуся въ завѣдываніи зем-

ства. По дорогѣ была такая непролазная грязь, что лошади съ трудомъ вытаскивали изъ нея экипажъ. На кладбищѣ встрѣтилъ Владыку священникъ о. Владиміръ Крымскій и помощникъ смотрителя больницы. Кладбище это представляетъ собою пустырь; нѣтъ тамъ ни храма, ни ограды, окопано оно лишь канавой и выглядитъ пустынно и уныло. Тяжелое впечатлѣніе произвело это кладбище на Преосвященство Владыку. Это кладбище посѣщено было послѣднимъ и Архипастырь отсюда, около трехъ часовъ дня, возвратился домой (Мог. Вѣстн.).

Изъ г. Гомеля.

(Корреспонденція).

29-го сентября сего года Гомельское Духовное Училище простилось съ бывшимъ смотрителемъ училища Т. С. Тернавскимъ и встрѣтило вновь—назначеннаго смотрителя свящ. Влад. В. Зубарева.

О. смотритель В. В. Зубаревъ прибылъ въ Гомель 28 сентября вечеромъ и 29 утромъ явился въ училище во время перваго урока и, пока шелъ урокъ, онъ прежде всего ознакомился съ училищными помѣщеніями. По окончаніи перваго урока, о. смотритель познакомился съ корпораціей училища, а равно выразилъ свое желаніе сейчасъ же познакомиться и съ учениками, для чего послѣдніе были собраны въ церковь. О. смотритель явился туда въ сопровожденіи корпораціи училищной и, вознеся Господу Богу молитву, обратился къ нимъ съ пространною рѣчью, въ которой, установивъ, что любовь есть—основное начало христіанской жизни и выяснивъ свой долгъ, какъ начальника, въ связи съ этимъ началомъ, онъ обратился къ наставникамъ и питомцамъ съ такими словами:

„Почтеннѣйшіе наставники! Предъ нами питомникъ! Вы призваны совмѣстно со мною и подъ моимъ руководствомъ воздѣлывать его, да бы онъ приносилъ добрые плоды. Поэтому, проявите свою любовь ко мнѣ, если будете ревностными моими совоздѣлывателями сего питомника, если къ дѣлу будете относиться не по оффиціи только, а по совѣсти, по долгу... Проявите свою любовь и къ самому питомнику, если за саженцами его будете ухаживать, какъ истые садоводы; если не будете приставлять къ нимъ только тычинки и подпорки, но и будете разрыхлять самую почву, удобрять ее и питать хорошо приготовленною пищею, и тѣмъ способствовать правильному ихъ умственному и нравственному росту...

„Юные питомцы! Вы представляете изъ себя саженцы питомника. Вашъ долгъ склонять и направлять свою верхушку—умъ и сердце—туда, куда будемъ нагибать и направлять мы—ваши воздѣлыватели пи-

томника; вашъ долгъ съ жадностію питаться тою пищею, какая будетъ преподноситься нами,—и только въ такомъ случаѣ вы, какъ саженцы, получите правильный умственный и нравственный ростъ. Не забывайте того, что, если саженецъ въ питомникѣ растетъ уродливо и не подчиняется волѣ садовника, то послѣдній съ корнемъ выдергиваетъ его и выбрасываетъ за ограду!.., Отъ души желаю вамъ, чтобы вы были мудры на добро и просты на зло (Рим. 16, 19).

Итакъ, друзья мои, выполняя свой священный долгъ въ отношеніи другъ друга, мы проявимъ взаимную любовь,—любовь не „*словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною*“ (I Іоан. 3, 18)...

Но Богъ есть совершеннѣйшая любовь; „у Него есть премудрость и сила, у Того совѣтъ и разумъ“ (Іов. 12.13). Поэтому при выполненіи своего долга, будемъ всегда молитвенно обращаться къ Нему за помощью. „Благодать Господа Іисуса Христа и любы Бога и Отца и общеніе Св. Духа буди со всѣми нами“ (2 Коринѳ. 13, 13).“

Послѣ слова о. смотрителя всѣ ученики подошли къ нему подъ благословеніе и затѣмъ разошлись по классамъ на второй урокъ.

Послѣ второго урока захотѣлъ проститься со своими учениками бывшій смотритель училища Т. С. Тернавскій, отправлявшійся въ тотъ же день къ новому мѣсту службы въ г. Слонимъ. Поэтому, ученики училища собрались снова въ церковь и отслужили ему напутственный молебенъ.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1906 г. 30 октября. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Яцкевичъ*.

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.